

ÍNDICE DE
**LAS CIUDADES
PRÓSPERAS,
ADAPTACIÓN
PARA ARGENTINA**

2019



ÍNDICE

RESUMEN EJECUTIVO	5
2. INTRODUCCIÓN	6
2.1. Las dimensiones de la prosperidad	7
2.2. El Índice de Ciudad Próspera	7
3. METODOLOGÍA	9
3.1. Metodología CPI - Plan de trabajo - Hacia la adaptación del CPI en Argentina	10
4. LA PROSPERIDAD URBANA EN ARGENTINA - PRINCIPALES HALLAZGOS	13
5. RESULTADOS OBTENIDOS	16
5.1. Resultados del CPI por dimensión de prosperidad	20
5.1.1. Dimensión productividad	20
5.1.2. Dimensión infraestructura de desarrollo	23
5.1.3. Dimensión calidad de vida	26
5.1.4. Dimensión equidad e inclusión social	29
5.1.5. Dimensión sostenibilidad ambiental	32
5.1.6. Dimensión gobernanza y legislación urbana	35
5.2. Resultados del CPI por región	38
5.2.1. Región Pampeana	42
5.2.2. Región NOA	44
5.2.3. Región NEA	46
5.2.4. Región Patagonia	48
5.2.5. Región Cuyo	50
6. DESAFÍOS	52
ANEXO	53
BIBLIOGRAFÍA	84

LISTADO. GRÁFICOS, MAPAS Y TABLAS

Gráfico 1: Países y ciudades que adhirieron al CPI	8
Gráfico 2: CPI Argentina versión 1 - Resultados según cantidad de ciudad por población y categorías de CPI	14
Gráfico 3: Porcentaje de la población urbana según categoría de CPI	15
Gráfico 4: CPI total país - resultados generales según dimensión	17
Gráfico 5: CPI resultados generales por dimensión y tamaño	19
Gráfico 6: Dimensión Productividad - Resultados según tamaño	21
Gráfico 7: Dimensión infraestructura de desarrollo - Resultados según tamaño	24
Gráfico 8: Dimensión calidad de vida - Resultados según tamaño	28
Gráfico 9: Dimensión equidad - Resultados según tamaño	31
Gráfico 10: Dimensión productividad - Resultados según tamaño	34
Gráfico 11: Dimensión gobernanza - Resultados según tamaño	37
Gráfico 12: Promedio de CPI provincial, regional y nacional	39
Gráfico 13: Cantidad de resultados de CPI por categoría y región	40
Gráfico 14: CPI - Región Pampeana	42
Gráfico 15: CPI - Región NOA	44
Gráfico 16: CPI - Región NEA	46
Gráfico 17: CPI - Región Patagonia	48
Gráfico 18: CPI - Región Cuyo	50
Mapa 1: Municipios urbanos - total país - Resultados CPI	16
Mapa 2: Municipios urbanos - total país - Resultados CPI - Dimensión productividad	22
Mapa 3: Municipios urbanos - total país - Resultados CPI - Dimensión infraestructura de desarrollo	25
Mapa 4: Municipios urbanos - total país - Resultados CPI - Dimensión calidad de vida	27
Mapa 5: Municipios urbanos - total país - Resultados CPI - Dimensión equidad e inclusión social	30
Mapa 6: Municipios urbanos - total país - Resultados CPI - Dimensión sostenibilidad ambiental	33
Mapa 7: Municipios urbanos - total país - Resultados CPI - Dimensión gobernanza y legislación urbana	36
Mapa 8: Regiones argentinas consideradas	38
Mapa 9: CPI - Distribución por regiones	41
Mapa 10: CPI - Región Pampeana	43
Mapa 11: CPI - Región NOA	45
Mapa 12: CPI - Región NEA	47
Mapa 13: CPI - Región Patagonia	49
Mapa 14: CPI - Región Cuyo	51
Tabla 1: Dimensiones y subdimensiones CPI	9
Tabla 2: Tabla de valores estandarizados de valoración CPI	10
Tabla 3: Indicadores elaborados y fuentes de información - CPI versión preliminar	11
Tabla 4: CPI Preliminar Argentina - Principales resultados	13
Tabla 5: Síntesis de resultados del CPI	18

1. RESUMEN EJECUTIVO

Las ciudades que crean sistemas integrales de monitoreo, control y seguimiento claros, capaces de establecer mecanismos duraderos, a partir de los cuales poder priorizar metas que nutren de criterio específico a sus políticas públicas urbanas, producen bienes públicos de mejor calidad, forjando a través del tiempo, ciudades con niveles más altos de prosperidad.

En 2012, ONU-Hábitat presentó un nuevo enfoque para medir el progreso actual y futuro de las ciudades: la Iniciativa de las Ciudades Prósperas (CPI). Este enfoque holístico e integral, busca medir e indicar los niveles actuales de prosperidad de las ciudades, a partir de los cuales poder detectar debilidades y oportunidades que permitan especificar un marco práctico para la formulación, implementación y seguimiento de un Plan de Acción que integre las políticas públicas y las acciones encaminadas a incrementar sus niveles de prosperidad.

Esta idea de prosperidad converge plenamente con los fundamentos de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, así como con la Nueva Agenda Urbana (ONU - HABITAT, 2016). Particularmente forma parte de las iniciativas del Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS) 11: Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles.

El Índice de ciudades prósperas adaptación para Argentina es una síntesis de los resultados y principales hallazgos de la aplicación del CPI en 962 municipios urbanos de Argentina. Resulta un punto de partida, para lograr establecer el plan de trabajo que arroje como resultado la confección de la totalidad de los indicadores propuestos por la metodología CPI.

Los resultados encontrados muestran concordancia con las cifras que presentan otras ciudades latinoamericanas. **El valor promedio de CPI de los 962 municipios urbanos resulta de 53,1 puntos.**

Por su parte, toma trascendencia el caso de 2 ciudades que representan el 9% de la población urbana, y han obtenido un CPI total - sólido: La Ciudad Autónoma de Buenos Aires y Vicente López. Finalmente, 146 ciudades argentinas, que representan el 55% de la población urbana nacional, presentan valores de CPI total - *moderadamente sólidos* (entre 60 y 69 ptos).

Del análisis desagregado por dimensiones y del análisis territorial por regiones, se observa la existencia de una relación positiva entre la cantidad de habitantes y los niveles de prosperidad que muestra una ciudad argentina.

Este elemento de diagnóstico preliminar, muestra en principio una **radiografía socio-territorial de las ciudades**, a la vez que constituye el inicio de un plan de acción que invita a construir la totalidad de los indicadores de la iniciativa del CPI, mediante el trabajo interdisciplinar a desarrollarse en conjunto con los gobiernos locales y otras áreas del Gobierno Nacional.

A modo de conclusión, en esta primera versión preliminar, surge como desafío principal, la necesidad de contar con mayor número de indicadores, para alcanzar, como primera meta, los 39 del CPI Básico que se toma como referencia. Esto se vuelve prioritario en las dimensiones Gobernanza y legislación urbana y Sostenibilidad ambiental.

LAS CIUDADES PRÓSPERAS, ADAPTACIÓN PARA ARGENTINA

2. INTRODUCCIÓN

LA CIUDAD PRÓSPERA

La ciudad próspera es un concepto aspiracional en donde los seres humanos realizan sus anhelos, ambiciones y otros aspectos intangibles de su vida; donde encuentran bienestar y condiciones para buscar la felicidad, y donde se incrementan las expectativas de bienestar individual y colectivo. Es también el lugar privilegiado donde se garantizan y defienden todos los derechos, y donde se tiene acceso a los bienes y servicios de manera igualitaria. Así, la prosperidad se refiere a la sensación de seguridad individual y comunitaria, presente y futura, y que viene acompañada con la realización de otras necesidades no materiales y aspiracionales (ONU-Hábitat, 2012).

ONU-Hábitat propone un especial énfasis en el desarrollo de ciudades prósperas, entendidas como el entorno donde se satisfacen las necesidades básicas, se accede a servicios públicos esenciales y se distribuyen equitativamente oportunidades y condiciones de bienestar. Tal perspectiva, concibe al desarrollo como un proceso integral y holístico, que debe darse en condiciones equilibradas y sostenibles. Esta idea de prosperidad converge plenamente con los fundamentos de la **Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, así como con la Nueva Agenda Urbana** (ONU - HABITAT, 2016)

En 2012 ONU-Hábitat presentó la **Iniciativa de Ciudades Prósperas** la cual, mediante un marco analítico y una metodología detallada, ofrece a los diferentes niveles de gobierno una novedosa herramienta: **el Índice de las Ciudad Prósperas** (CPI, por sus siglas en inglés, "City Prosperity Initiative").

El CPI consigna la elaboración de una importante cantidad de indicadores organizados en seis dimensiones de prosperidad:

1. Productividad.
2. Infraestructura de desarrollo.
3. Calidad de vida.
4. Equidad e inclusión social.
5. Sostenibilidad ambiental.
6. Gobernanza y legislación urbana.

La construcción de tales indicadores permite a los gobiernos contar con un diagnóstico multidimensional de la situación actual de la ciudad estudiada, útil como evidencia para identificar oportunidades y potencialidades en los que basar el trazado de sus políticas públicas.

Todo el conocimiento generado, ofrecerá la posibilidad de contar con indicadores de seguimiento de las variables intervinientes en la formulación de políticas públicas y la cons-

trucción de un índice general de ciudad próspera, CPI de la ciudad, dotado de comparabilidad con otras ciudades nacionales e internacionales.

El CPI es una batería de indicadores diseñada para entender, planificar, y monitorear los efectos de las políticas públicas en las ciudades, de manera que no solo toma información y datos estadísticos en los niveles locales, regionales y federales, sino que además incluye información cartográfica y territorial, y con ello, genera una radiografía completa del estado de la ciudad. De lo anterior se resalta un fuerte enfoque holístico, necesario para evidenciar la interrelación entre las partes que influyen en promover el desarrollo de las ciudades y sus habitantes. El CPI no sólo proporciona índices y medidas, sino que también permite identificar oportunidades y áreas potenciales de intervención para los gobiernos y grupos locales, facilitando con ello, por ejemplo, el fortalecimiento de procesos participativos a nivel local entre otros resultados. (ONU - HABITAT, 2016).

2.1. Las dimensiones de la prosperidad

En la Iniciativa del Índice de las Ciudades Prósperas (ONU - HABITAT, 2017), se establece que una ciudad próspera:

- 1) Contribuye al crecimiento económico compartido a través de **la productividad**, generando ingresos adecuados y promoviendo el acceso al empleo digno que asegure estándares adecuados de vida para toda la población.
- 2) Despliega **la infraestructura**, entendida como los recursos físicos y equipamientos requeridos para conformar una plataforma espacial que promueva un desarrollo sustentable e inclusivo.
- 3) Provee los **servicios sociales** (educación, salud, recreación, cultura, seguridad, etc.) requeridos para mejorar los estándares de vida, y posibilitar a la población desarrollar sus potencialidades individuales y comunitarias.
- 4) Son **equitativas y socialmente inclusivas**. Los beneficios y

oportunidades que acompañan a la ciudad próspera son equitativamente distribuidos. Una ciudad próspera asegura equidad de género, protege los derechos de las minorías y de los grupos vulnerables, asegura la participación cívica para todos en la esfera social, política y cultural. Es próspera en la medida en que la pobreza y la desigualdad son mínimas.

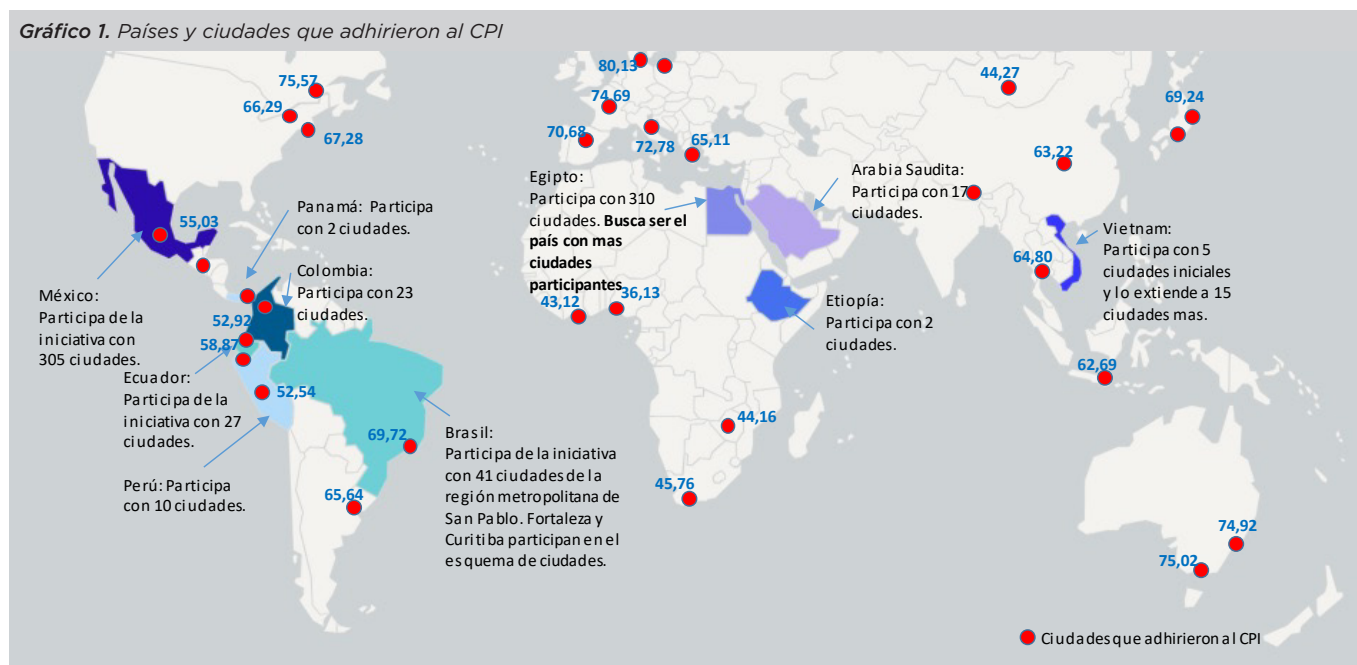
- 5) Garantiza la **sostenibilidad ambiental**, en la medida que creación y redistribución de los beneficios de la prosperidad no destruyen o degradan el medio ambiente, por el contrario, los recursos naturales de la ciudad son preservados a favor de una urbanización sustentable.
- 6) Es capaz de combinar sostenibilidad y prosperidad compartida a través de la **gobernanza urbana** efectiva y los liderazgos transformadores, diseñando y ejecutando políticas adecuadas y efectivas, creando leyes, reglamentos, normas, marcos y arreglos institucionales adecuados y fuertes con instituciones locales y con la participación social.

2.2. El índice de Ciudad Próspera

Desde el año 2012 el CPI se ha calculado para más de 534 ciudades, constituyéndose en una base de información privilegiada a nivel global. El alto grado de interés y buena recepción tanto de gobiernos nacionales como locales, ha sido el principal motivo de este éxito. Por ejemplo, se han documentado casos en donde autoridades locales han utilizado el CPI en sus procesos de elaboración de planes y normativas municipales a partir de los resultados obtenidos. Por otra parte, la medición del índice ha brindado herramientas para identificar visiones estratégicas consensuadas y con ello facilitar procesos de planeación y presupuesto participativos.

Cuarenta países se han comprometido en la elaboración del CPI, utilizando diferentes esquemas de abordaje para sus ciudades.

Gráfico 1. Países y ciudades que adhirieron al CPI



Fuente: Elaboración Propia

Utilizando la Base de Datos Global del CPI al 2016, se puede estimar que las ciudades americanas presentan un CPI promedio de 52.3, las ciudades europeas de 74.7, las asiáticas de 61.1 y las africanas de 40.2.¹

Buenos Aires, en esta estimación global, única ciudad participante del país, obtuvo un CPI de 65,6.²

Por último, conviene mencionar que a partir de la puesta en marcha de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, así como de la Nueva Agenda Urbana, el CPI se posiciona como un elemento de apoyo privilegiado para facilitar y promover su implementación. Para el caso de los ODS, parte de los indicadores incluidos en la batería del CPI se encuentran plenamente alineados a varios de sus 232 indicadores; para

aquellos indicadores que no son similares, se reconoce una complementariedad natural que permitirá mejorar el entendimiento y análisis de los progresos de la Agenda 2030 en contextos urbanos. El CPI está en una posición privilegiada para apoyar el despliegue de acciones que lleven al cumplimiento de los ODS.

En muchas de las ciudades del mundo, donde el Gobierno Nacional tomó la iniciativa de realizar el cálculo del CPI para sus ciudades, el impacto del ejercicio nutrió y fortaleció la actualización de planes municipales y urbanos. El beneficio social de esta práctica, resultó particularmente significativo en municipios con escasos recursos humanos y técnicos para la realización de estas tareas.

¹ CPI Global Database - 2016 - <http://cpi.unhabitat.org/>

² Existen diferencias entre los resultados que presenta la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, en el estudio CPI Global Index y el valor estimado en esta publicación. Tal diferencia radica en aspectos relacionados con la cantidad de indicadores considerados y las fuentes de datos.

3. METODOLOGÍA

¿Qué es el Índice de Ciudades Prósperas?

El CPI es una batería de indicadores, agrupados por dimensiones, que permiten evidenciar niveles de calidad de vida en las ciudades a partir de información cuantitativa y estadística. La importancia del CPI radica en conformar una herramienta sólida de información acerca de las oportunidades, desafíos y logros de estos territorios para sus habitantes.

El CPI plantea una aproximación metodológica en tres niveles de complejidad incremental, permitiendo una medición que se ajusta gradualmente en el nivel de cálculo, y con ello otorga flexibilidad y adaptabilidad en base a los requerimientos específicos a cada caso (ONU - HABITAT, 2013).

- a) **El Índice Básico de las Ciudades Prósperas**, que utiliza un conjunto sencillo, y normalmente disponible para las ciudades, de indicadores que permite la comparación regional y global a partir de ejercicios de 'benchmarking'.
- b) **El Índice Extendido de las Ciudades Prósperas**, que es una versión ampliada del índice básico, y que integra un mayor número de indicadores de mayor complejidad. En este escenario se busca profundizar en la información disponible, incluyendo componentes espaciales más complejos y permitiendo un dialogo político y técnico más detallado. Esto habilita a documentar el desempeño de las ciudades al nivel de resultado.
- c) **El Índice Contextual de Ciudades Prósperas**, que representa la etapa más avanzada y madura de la medición donde se miden las políticas implementadas en la ciudad con el objetivo de monitorear iniciativas locales y proyectos con el fin de alcanzar prosperidad y desarrollo sostenible. La versión contextual incluye indicadores particulares que responden a situaciones locales.

Mientras que el CPI básico se compone de 39 indicadores, el índice extendido incorpora 23 indicadores adicionales, llevando el número de indicadores a 62.

El índice contextual del CPI incorpora la comparación del contexto de una ciudad particular (EJ: provincia, aglomerado al que pertenece, etc), mediante la confección de indicadores puntuales basados en los indicadores del CPI constituidos para las versiones básica y extendida.

A continuación, se presentan las seis dimensiones y las subdimensiones que las acompañan:

Tabla 1. Dimensiones y subdimensiones CPI

DIMENSIÓN	SUBDIMENSIÓN
PRODUCTIVIDAD	Aglomeración económica
	Carga económica
	Empleo
	Fortaleza
INFRAESTRUCTURA DE DESARROLLO	Infraestructura social
	Infraestructura de vivienda
	TIC: Tecnología, información y comunicación
	Forma urbana
CALIDAD DE VIDA	Movilidad urbana
	Educación
	Salud
	Espacio público
EQUIDAD E INCLUSIÓN SOCIAL	Seguridad
	Equidad económica
	Inclusión social
	Inclusión de género
SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	Diversidad urbana
	Calidad del aire
	Manejo de residuos
GOBERNANZA URBANA Y LEGISLACIÓN	Agua y energía
	Participación y rendición de cuentas
	Finanzas municipales
	Gobernanza de la urbanización

Es frecuente encontrar ciudades que presentan importantes desbalances entre sus dimensiones, y es aquí donde la medición del CPI permitirá identificar y visualizar las áreas prioritarias que requerirán intervención.

En el anexo metodológico de este documento, se detalla el cálculo de cada uno de los indicadores presentados, y la construcción del promedio geométrico que permite llegar al cálculo general del CPI de la ciudad. Una vez elaborados, los indicadores de cada una de las dimensiones de la ciudad

analizada, se pueden someter a un parámetro estandarizado de valores de comparación, cuantificándose cada indicador en una escala de 0 a 100 puntos, donde 0 se considera la situación más desfavorable y 100 el escenario ideal. Dentro de este rango de resultados, se realiza una categorización en 6 clases de “factores del estado de prosperidad”, desde *muy débiles* a *muy sólidos*. Asociado a estas categorías, se proponen a su vez tres grandes clases de “niveles de intervención”, para, en función de los resultados, encontrar criterios de priorización de políticas públicas.

Tabla 2. Tabla de valores estandarizados de valoración CPI

RESULTADOS CPI	FACTORES DEL ESTADO PROSPERIDAD	NIVEL DE INTERVENCIÓN
80 - 100	MUY SÓLIDOS	CONSOLIDAR POLÍTICAS URBANAS
70 - 79	SÓLIDOS	
60 - 69	MODERADAMENTE SÓLIDOS	FORTALECER POLÍTICAS URBANAS
50 - 59	MODERADAMENTE DÉBILES	
40 - 49	DÉBILES	PRIORIZAR POLÍTICAS URBANAS
0 - 39	MUY DÉBILES	

Fuente: Reporte nacional de tendencias de la prosperidad urbana en México - (2016) ONU - HABITAT

3.1. Metodología CPI - Índice de Ciudades Prósperas, adaptación para Argentina

Para la realización de esta versión preliminar, se ha tomado en cuenta el análisis de ONU Hábitat sobre la factibilidad para la medición del Índice de las Ciudades Prósperas - CPI - en Argentina (ONU - HABITAT, 2017).

El presente documento, denominado *Índice de las ciudades prósperas adaptación para Argentina*, presenta los resultados preliminares de 25 indicadores, 17 de la versión básica y 8 de

la versión extendida, estimados para los 962 municipios urbanos de la República Argentina.

El criterio de selección para la muestra de municipios analizados, consideró municipio urbano a la unidad gubernamental-administrativa que contase con población habitando en viviendas urbanas (INDEC, 2010).

En la Tabla 3 que se presenta a continuación, se detallan los 25 indicadores estimados y el detalle de las principales fuentes de información utilizadas para su elaboración.

Tabla 3. Indicadores elaborados y fuentes de información- CPI Argentina - Versión 1

		Principal fuente utilizada para construir el indicador		
DIMENSIÓN	INDICADOR	VALOR CPI	INDEC EPH Y EAHU (2014)	Otras fuentes
PRODUCTIVIDAD	PRODUCTO URBANO PER CÁPITA	•		PBI 2010 en USD PPA - MECON
	RELACIÓN DE DEPENDENCIA DE LA TERCERA EDAD	•		
	INGRESO MEDIO DE LOS HOGARES		•	
	DENSIDAD ECONÓMICA	•		Estudios de expansión urbana SPTyCOP - Min. Interior
	ESPECIALIZACIÓN ECONÓMICA	•		
	RELACIÓN EMPLEO - POBLACIÓN	•		
	EMPLEO INFORMAL	•		
INFRAESTRUCTURA DE DESARROLLO	VIVIENDA DURABLE	•		
	ACCESO A AGUA MEJORADA	•		
	ESPACIO HABITABLE SUFICIENTE	•		
	DENSIDAD POBLACIONAL	•		
	ACCESO A SANEAMIENTO MEJORADO	•		
	ACCESO A ELECTRICIDAD	•		
CALIDAD DE VIDA	TASA DE ALFABETIZACIÓN	•		
	AÑOS DE ESCOLARIDAD	•		
	TASA NETA DE EDUCACIÓN SUPERIOR	•		
	EDUCACIÓN EN PRIMERA INFANCIA	•		
EQUIDAD E INCLUSIÓN SOCIAL	COEFICIENTE DE GINI		•	
	VIVIENDAS EN TUGURIOS	•		RENABAP 2018 - Min Interior
	MUJERES EN EL GOBIERNO LOCAL	•		
SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	RECOLECCIÓN DE RSU			Información provista - Sec. de Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible
	ENERGÍA RENOVABLE			Información provista - Subsec. de Energías Renovables. Sec. de Energía
GOBERNANZA Y LEGISLACIÓN URBANA	RECURSOS PROPIOS			Ejecución presupuestaria y presupuestos anuales de los municipios
	EFICIENCIA EN EL USO DEL SUELO URBANO	•		Estudios de expansión urbana SPTyCOP - Min. Interior
	PARTICIPACIÓN ELECTORAL			Cámara Nacional Electoral

Fuente: Elaboración propia

A modo de consideración general, a la hora de interpretar los resultados que surgen de esta primera versión, no debe perderse de vista que las dimensiones de Productividad, Desarrollo de infraestructura y Calidad de vida, presentan un adecuado nivel de representatividad. Esto se debe a que se han logrado estimar, en promedio, el 70% de los indicadores que contempla cada uno de estas dimensiones; y al hecho de que el 90% de estos indicadores utilizan como fuente de información el Censo Nacional de Población, Vivienda y Hogares 2010, por lo que cuentan con información para cada uno de los 962 municipios urbanos.

La dimensión de Equidad e inclusión social, resulta en la estimación de valores suficientemente robustos, debido a las

fuentes de información y a poder contar con un indicador de cada una de las subdimensiones de la dimensión en cuestión. Aun así, resta elaborar más del 50% de los indicadores de la dimensión.

Las dimensiones de Sostenibilidad ambiental y Gobernanza y legislación urbana, exhiben aspectos relevantes de los 962 municipios estudiados, pero exigen ahondar en la utilización de bases de información de mejor calidad y en la estimación de indicadores adicionales de estas dimensiones. Como resultado de este proceso que se asume como desafío, el nivel de representatividad resultará similar al del resto de las dimensiones.

4. LA PROSPERIDAD URBANA EN ARGENTINA PRINCIPALES HALLAZGOS

Tal como se observa en la Tabla 4, ninguno de los 962 municipios urbanos estudiados presenta un CPI total - *muy sólido* (>80 pts), en consonancia con los resultados detallados en la Base de Datos Global del CPI, en los cuales, las ciudades americanas obtienen un promedio de CPI total - *moderadamente débiles* (52.3 puntos de promedio).

Por su parte, toma trascendencia el caso de 2 ciudades que representan el 9% de la población urbana, y han obtenido un CPI total - sólido: la Ciudad Autónoma de Buenos Aires con un CPI de 78.5 pts y Vicente López con un CPI total de 71.3 pts.

Finalmente, 146 ciudades argentinas, que representan el 55% de la población urbana nacional, obtuvieron valores de CPI total - *moderadamente sólidos* (entre 60 y 69 pts de CPI total).

De este análisis se deriva que el 64% de la población urbana argentina habita en ciudades con niveles de prosperidad *sólidos o moderadamente sólidos*. Luego un 25% de la población habita en municipios urbanos con niveles de prosperidad *moderadamente débiles*, y finalmente 260 municipios en los que viven un 11% de la población, habitan en ciudades con niveles de prosperidad *débiles o muy débiles*.

Tabla 4. CPI Preliminar Argentina - Principales Resultados

RESULTADOS CPI	FACTORES DEL ESTADO PROSPERIDAD	NIVEL DE INTERVENCIÓN	CANTIDAD DE CIUDADES				POBLACIÓN URBANA (HAB.)
			< 10.000 HAB	ENTRE 10.000 Y 100.000 HAB.	> 100.000 HAB	TOTAL	
80 - 100	MUY SÓLIDOS	CONSOLIDAR POLÍTICAS URBANAS	0	0	0	0	0
70 - 79	SÓLIDOS		0	0	2	2	3.159.571
60 - 69	MODERADAMENTE SÓLIDOS	FORTALECER POLÍTICAS URBANAS	25	77	44	146	20.122.950
50 - 59	MODERADAMENTE DÉBILES		341	200	13	554	9.128.574
40 - 49	DÉBILES	PRIORIZAR POLÍTICAS URBANAS	124	53	7	184	3.506.981
0 - 39	MUY DÉBILES		63	13	0	76	549.161
TOTALES			553	343	66	962	36.467.237

Fuente: Elaboración propia

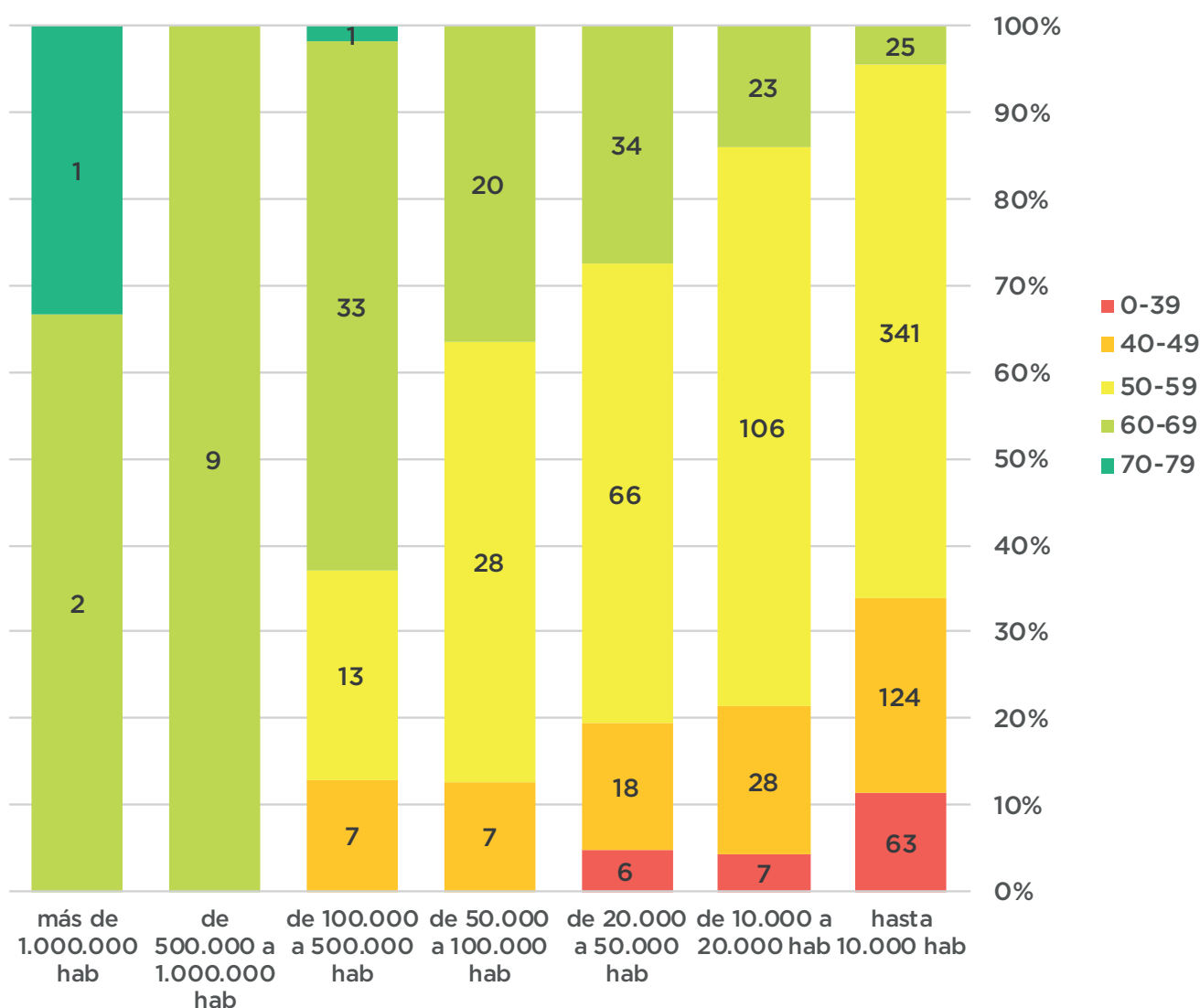
En la misma Tabla, se presenta la distinción de una clasificación en ciudades de más de 10.000 habitantes y más de 100.000 habitantes. En ambos casos, puede observarse que los niveles más sólidos de prosperidad consiguen una mayor participación relativa en la medida que se consideren municipios donde habita una mayor cantidad de personas. Re expresando lo expuesto, no se evidencian ciudades con más

de 100.000 habitantes que presenten niveles de prosperidad muy débiles. Y solo 13 ciudades de prosperidad *muy débil* se evidencian en ciudades de más de 10.000 habitantes.

Este fenómeno, asociable a los beneficios de la aglomeración³, puede observarse de manera aún más clara, en el Gráfico 2 que se presenta a continuación.

³ En líneas generales, la literatura especializada en economía urbana establece que los principales beneficios de la aglomeración son la reducción de los costos de transacción y los efectos de sinergia. Ver por ejemplo Camagni (2005) o Manrique (2006).

Gráfico 2. CPI Argentina versión 1 - Resultados según cantidad municipios urbanos por población y categorías de CPI



Fuente: Elaboración propia

Categorizando a los 962 municipios urbanos en 7 rangos de población, puede observarse que solo 3 ciudades argentinas cuentan con una población urbana mayor a 1.000.000 de habitantes (CABA, La Matanza y Córdoba), y en los 3 casos presentan valores de prosperidad *sólidos* o *moderadamente sólidos*.

Considerando los municipios urbanos con población urbana entre 500.000 y 1.000.000 de habitantes (Rosario, La Plata, Lomas de Zamora, General Pueyrredón, Quilmes, Almirante

Brown, San Miguel de Tucumán, Merlo y Salta), todos los niveles de prosperidad alcanzados arrojan valores *moderadamente sólidos*.

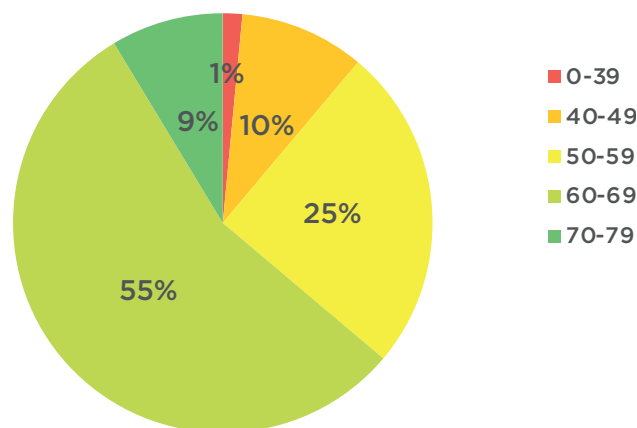
Para el resto de las ciudades argentinas con una población menor a los 500.000 habitantes, va mostrando una presencia cada vez mayor de niveles de prosperidad *débil* y *muy débil*. Así resulta posible afirmar, que se observa la existencia de una relación positiva entre mayores niveles de prosperidad y una mayor cantidad de habitantes, en las ciudades argentinas

Vale aclarar, dos elementos de significativa importancia que condicionan este análisis:

- El haber tomado la definición metodológica de considerar la totalidad de los 962 municipios argentinos que presentan población urbana, incorpora en el análisis 533 municipios con menos de 10.000 habitantes, dentro de los cuales, el 40%, es habitado por menos de 3000 habitantes. En su mayoría en tales municipios se observa con mayor frecuencia la ausencia de viviendas informales o en tugurios (motivo por el cual, tal indicador les asigna 100 pts), pero presentan condiciones de infraestructura con menores niveles de cobertura y condiciones de estructura económica asociables a valores de menor prosperidad (con valores de indicadores cercanos a los 30-40 pts.).
- Un elemento de absoluta relevancia surge al considerar que, de los 25 indicadores desarrollados para esta primera versión de acercamiento a la confección de un índice de ciudades prósperas para Argentina, 19 toman como fuente de información, valores que surgen del Censo Nacional de Población, Vivienda y Hogares 2010. En tal sentido, los aspectos relevados en el censo se relacionan principalmente con cuestiones de estructura socio-económica. Por lo cual, reflejan mejores condiciones estructurales en lugares donde los beneficios de la aglomeración se evidencian de manera determinante.

Resulta probable que, en la medida en que se incorporen al análisis indicadores que reflejen los costos de la aglomeración, como por ejemplo efectos de contaminación o polución, los valores de los indicadores de prosperidad premien a los lugares menos poblados y condicionen a los más poblados. Sin perjuicio de estas consideraciones, todos los elementos relacionados con la prosperidad en términos de acceso a bienes públicos, servicios urbanos, derechos sociales y beneficios ambientales, cuentan con una mayor probabilidad de frecuencia en lugares más poblados, que en ciudades con una menor cantidad de habitantes. Este fenómeno se verifica en muchas ciudades del mundo.⁴

Gráfico 3. Porcentaje de la población urbana según categoría de CPI Argentina



Fuente: Elaboración propia

Por último, se puede observar en el esquema del Gráfico 3, que el 64% de la población urbana argentina habita en ciudades que presentan niveles de prosperidad *sólidos* o *moderadamente sólidos*. Y en el otro extremo, solamente el 1% de la población urbana argentina habita en ciudades que presentan niveles de prosperidad *muy débiles*.

La metodología de indicadores del CPI, permitirá ir estableciendo criterios de priorización para la formulación de políticas públicas que tiendan a mejorar los niveles *muy débiles* de prosperidad en cada una de variables de las dimensiones para cada una de las ciudades.

Este elemento de diagnóstico preliminar, muestra en principio una radiografía socio-territorial de las ciudades, a la vez que constituye el inicio de un plan de acción que invita a construir la totalidad de los indicadores de la iniciativa del CPI, mediante el trabajo interdisciplinar a desarrollarse en conjunto con los gobiernos locales y otras áreas del Gobierno Nacional.

El detalle de las acciones prospectivas, se presenta en la sección **6 - Desafíos**.

⁴ - CPI Global Database - 2016 - <http://cpi.unhabitat.org/>

5. RESULTADOS OBTENIDOS

El presente análisis fue formulado para los 962 municipios urbanos de la Argentina. En esta primera versión, se toma como unidad de análisis el municipio. Las comparaciones a valores de referencia, se realizaron a nivel de provincia y región a la que pertenece cada municipio.

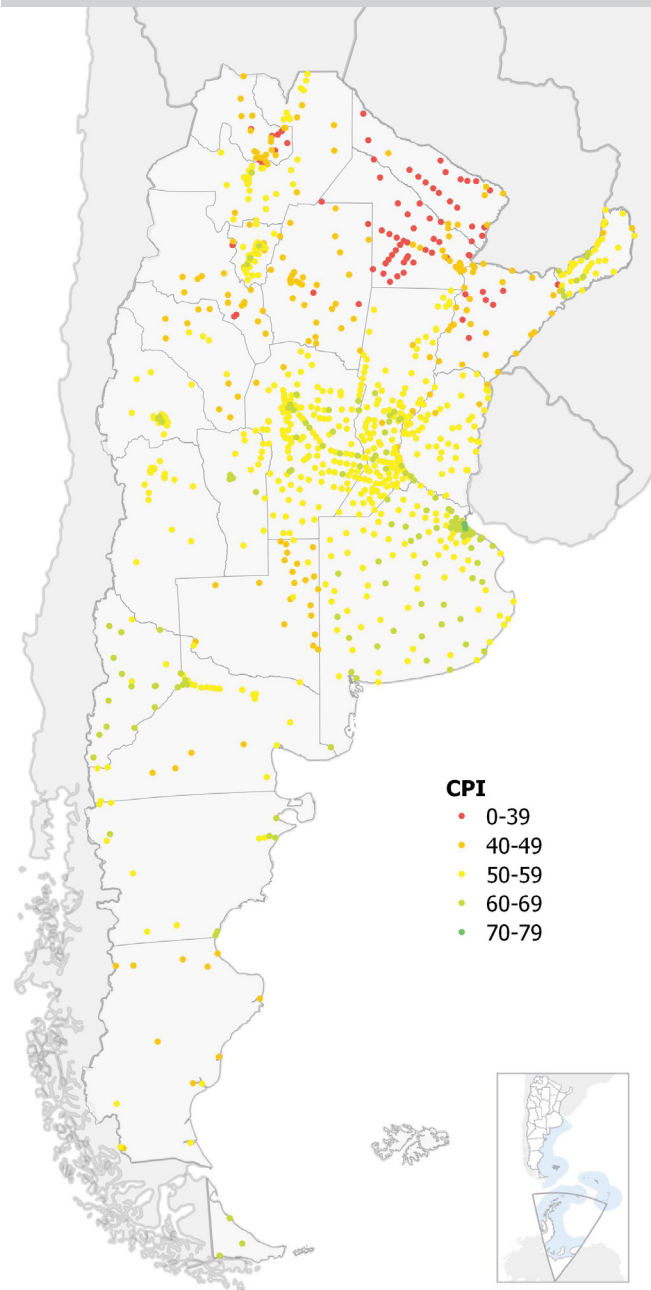
El análisis a nivel de gobierno local permite generar indicadores y metas para la gestión a este nivel de gobierno.

El valor promedio total del CPI para Argentina, es de 53,1. Este resultado se considera *moderadamente débil*.

Las dimensiones Equidad e Inclusión social y Calidad de vida son las que presentan los mejores resultados, siendo de 72.4 y 70.9 respectivamente. Ambas pueden considerarse como factores *sólidos*. La dimensión de infraestructura de desarrollo, se presenta con un carácter *moderadamente sólido*, al reportar un valor promedio de 65.8.

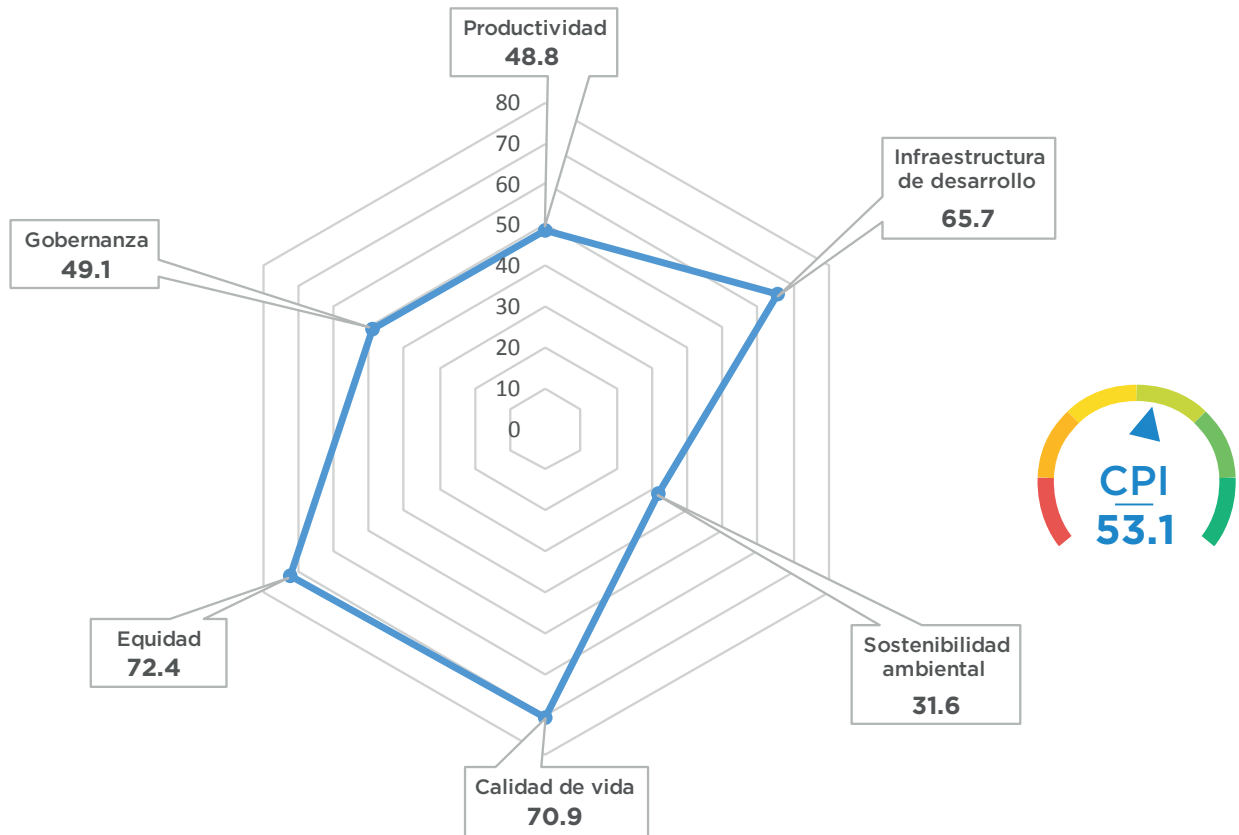
A continuación, se ubican las dimensiones de Gobernanza y legislación urbana (49.1) y Productividad (48.8) que aparecen como factores *débiles*. Por último, Sostenibilidad ambiental, con 31.6 puntos de promedio, aparecen como la dimensión más débil.

Mapa 1. Municipios Urbanos - total país - Resultado CPI



Fuente: Elaboración propia

Gráfico 4. CPI total país - resultados generales según dimensión



Fuente: Elaboración propia.

En la Tabla 5 puede observarse el valor total adquirido para el CPI en cada uno de los 25 indicadores que componen las 6 dimensiones analizadas.

Tabla 5. Síntesis de resultados del CPI

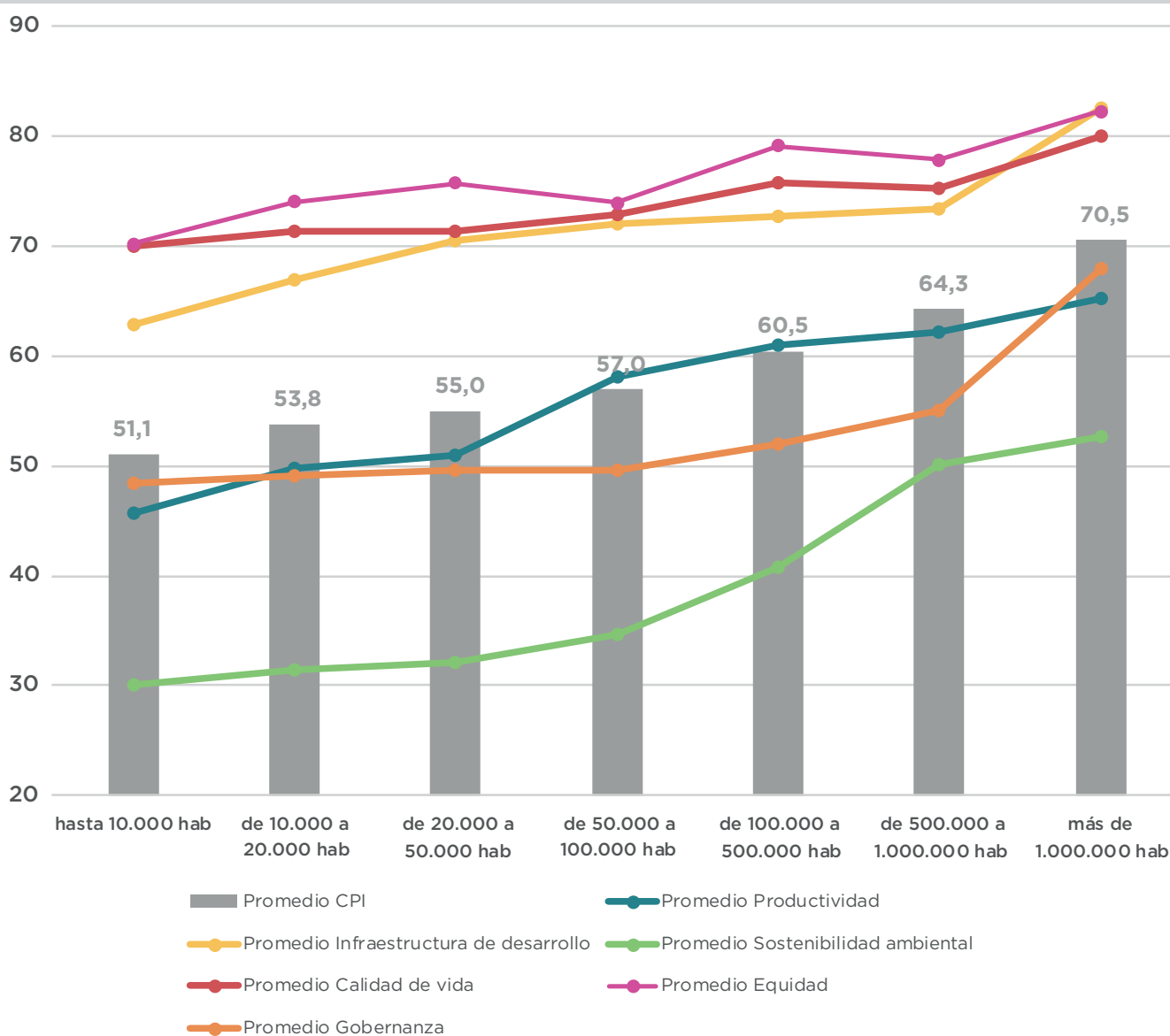
DIMENSIÓN	INDICADOR	VALOR CPI
PRODUCTIVIDAD	PROMEDIO PARA LA DIMENSIÓN	48,8
	PRODUCTO URBANO PER CÁPITA	78,4
	RELACIÓN DE DEPENDENCIA DE LA TERCERA EDAD	39,0
	INGRESO MEDIO DE LOS HOGARES	21,5
	DENSIDAD ECONÓMICA	47,2
	ESPECIALIZACIÓN ECONÓMICA	19,1
	RELACIÓN EMPLEO - POBLACIÓN	81,5
	EMPLEO INFORMAL	55,2
INFRAESTRUCTURA DE DESARROLLO	PROMEDIO PARA LA DIMENSIÓN	65,8
	VIVIENDA DURABLE	72,0
	ACCESO A AGUA MEJORADA	81,9
	ESPACIO HABITABLE SUFICIENTE	99,5
	DENSIDAD POBLACIONAL	19,6
	ACCESO A SANEAMIENTO MEJORADO	30,4
	ACCESO A ELECTRICIDAD	91,4
CALIDAD DE VIDA	PROMEDIO PARA LA DIMENSIÓN	70,9
	TASA DE ALFABETIZACIÓN	96,7
	AÑOS DE ESCOLARIDAD	78,0
	TASA NETA DE EDUCACIÓN SUPERIOR	45,5
	EDUCACIÓN EN PRIMERA INFANCIA	63,6
EQUIDAD E INCLUSIÓN SOCIAL	PROMEDIO PARA LA DIMENSIÓN	72,4
	COEFICIENTE DE GINI	58,2
	VIVIENDAS EN TUGURIOS	95,7
	MUJERES EN EL GOBIERNO LOCAL	63,3
SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	PROMEDIO PARA LA DIMENSIÓN	31,6
	RECOLECCIÓN DE RSU	42,7
	ENERGÍA RENOVABLE	20,5
GOBERNANZA Y LEGISLACIÓN URBANA	PROMEDIO PARA LA DIMENSIÓN	49,1
	RECURSOS PROPIOS	23,3
	EFICIENCIA EN EL USO DEL SUELO URBANO	48,5
	PARTICIPACIÓN ELECTORAL	75,9
CPI TOTAL		53,1

Fuente: Elaboración propia.

En cuanto a los resultados según tamaño de las ciudades, en el Gráfico 5 pueden observarse cómo los niveles de CPI aumentan a medida que se consideran ciudades con una mayor

cantidad de habitantes; a la vez que las distancias entre los valores promedio que muestran cada una de las dimensiones se achican.

Gráfico 5. CPI Argentina - Resultados generales por dimensión y tamaño



Fuente: Elaboración propia.

5.1 Resultados del CPI por dimensión de prosperidad

5.1.1 Dimensión productividad

Una ciudad próspera en términos de productividad facilita la generación de empleos competitivos y bien remunerados, que fomentan igualdad de oportunidades y mejoras en la calidad de vida de su población. Desde la perspectiva espacial, suministra de manera más eficiente el suelo urbano y promueve su ocupación compacta, de tal forma que la concen-

tración de las actividades económicas, sociales y culturales son una ventaja competitiva para la generación de empleos y para incrementar la productividad per cápita.

Para medir las condiciones de productividad, esta dimensión se integra por siete indicadores. La definición, metodología y fuentes de información de las variables y consideradas para su cálculo pueden verse en el Anexo Metadatos.

Resultados del CPI - Dimensión Productividad

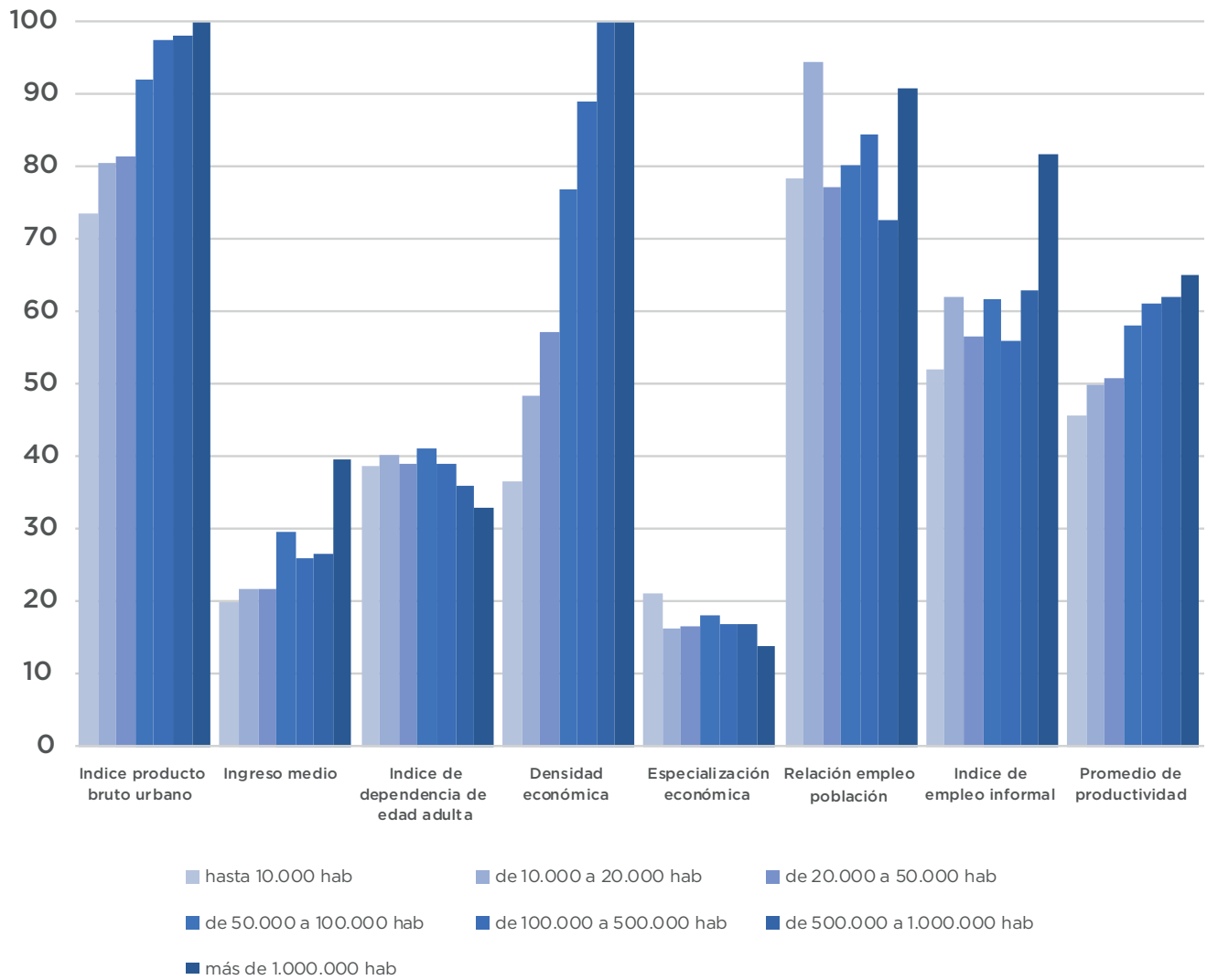
DIMENSIÓN	INDICADOR	VALOR CPI
PRODUCTIVIDAD	PROMEDIO PARA LA DIMENSIÓN	48,8
	PRODUCTO URBANO PER CÁPITA	78,4
	RELACIÓN DE DEPENDENCIA DE LA TERCERA EDAD	39,0
	INGRESO MEDIO DE LOS HOGARES	21,5
	DENSIDAD ECONÓMICA	47,2
	ESPECIALIZACIÓN ECONÓMICA	19,1
	RELACIÓN EMPLEO - POBLACIÓN	81,5
	EMPLEO INFORMAL	55,2

Fuente: Elaboración propia.

La Dimensión productividad alcanzó un valor de 48.8 por lo que es considerada como un factor *débil*. Es la segunda dimensión con menor puntaje (luego de Sostenibilidad ambiental). En particular, los indicadores de especialización económica (19.1), ingreso medio de los hogares (21.5) y relación de dependencia de la tercera edad (39) obtuvieron los resultados más bajos, dentro de los que se considera factores *muy débiles*. En contraste, los indicadores de Relación empleo-población (81.5) y Producto urbano per cápita (78,4) obtuvieron los valores más altos, dentro de lo que se consideran factores *muy sólidos y sólidos* (respectivamente) para el crecimiento.

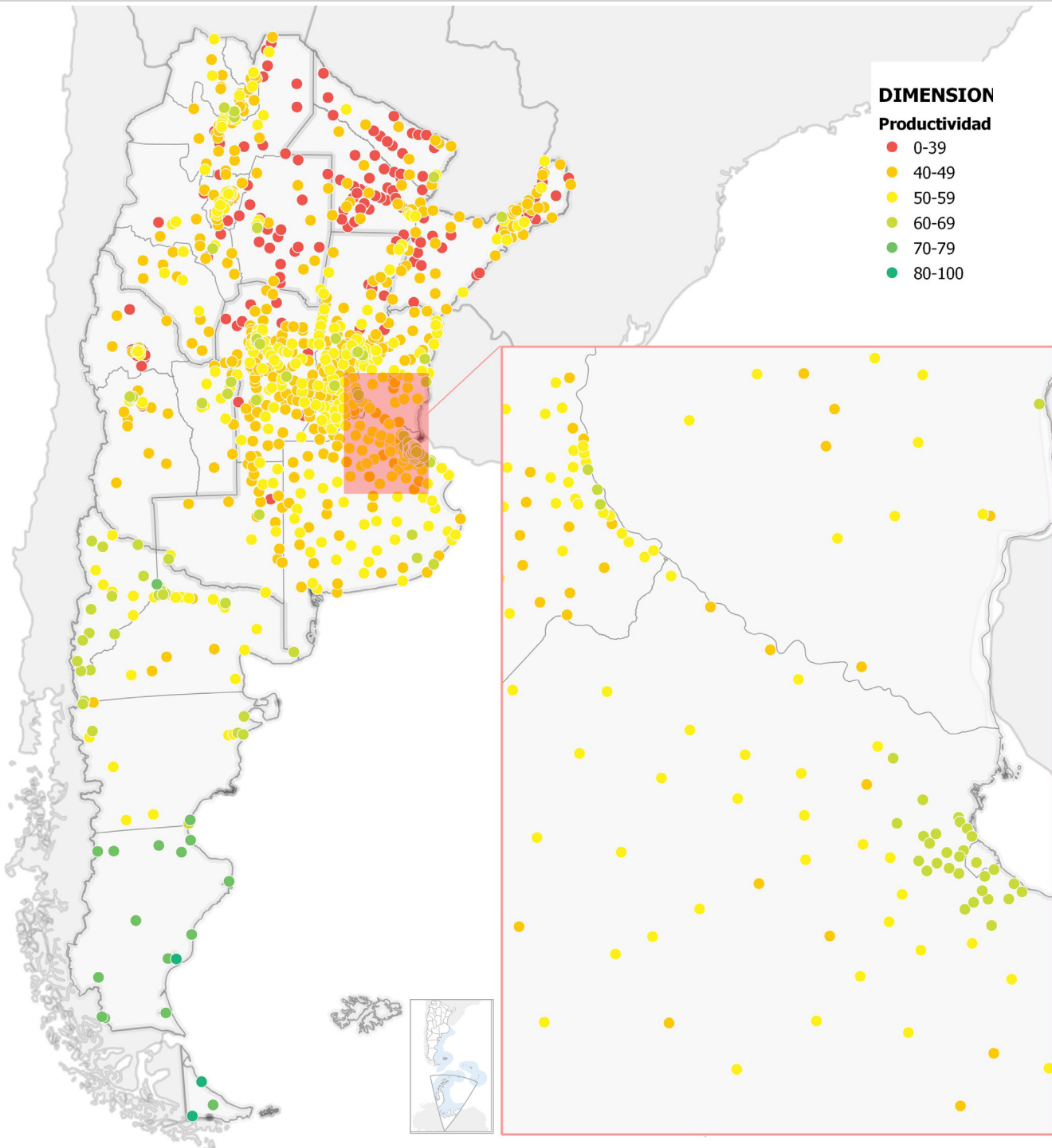
Particularmente, esta dimensión es la que presenta una mayor dispersión en el valor de sus indicadores. En tal sentido no debe perderse de vista que la elaboración de estos índices, surge del promedio simple de los valores estimados para los 962 municipios urbanos; razón por la cual, frente a la mayor frecuencia de resultados débiles pertenecientes a municipios más chicos, el nivel general puede verse influido negativamente. Una manera adecuada de poder observar los niveles de dispersión se presenta en el cuadro a continuación, donde el valor promedio de los indicadores de la dimensión se categoriza según el tamaño de las ciudades estudiadas.

Gráfico 6. Dimensión productividad - Resultados según tamaño



Fuente: Elaboración propia.

Mapa 2. Municipios urbanos - total país - Resultados CPI - Dimensión productividad



Fuente: Elaboración propia.

5.1.2. Dimensión infraestructura de desarrollo

Las ciudades prósperas son aquellas que han mejorado considerablemente la cobertura y la calidad de su infraestructura (de vivienda, social, tecnologías de la información, movilidad urbana y de conectividad de las vialidades). Estas infraestructuras urbanas cumplen un papel fundamental en el fun-

cionamiento y desarrollo económico de la ciudad, e inciden también de manera directa en la calidad de vida de sus habitantes y en el fortalecimiento del tejido social. Para medir las condiciones del conjunto de municipios con relación a su infraestructura, esta dimensión se integra por seis indicadores.

Resultados CPI Argentina - Dimensión Infraestructura de desarrollo

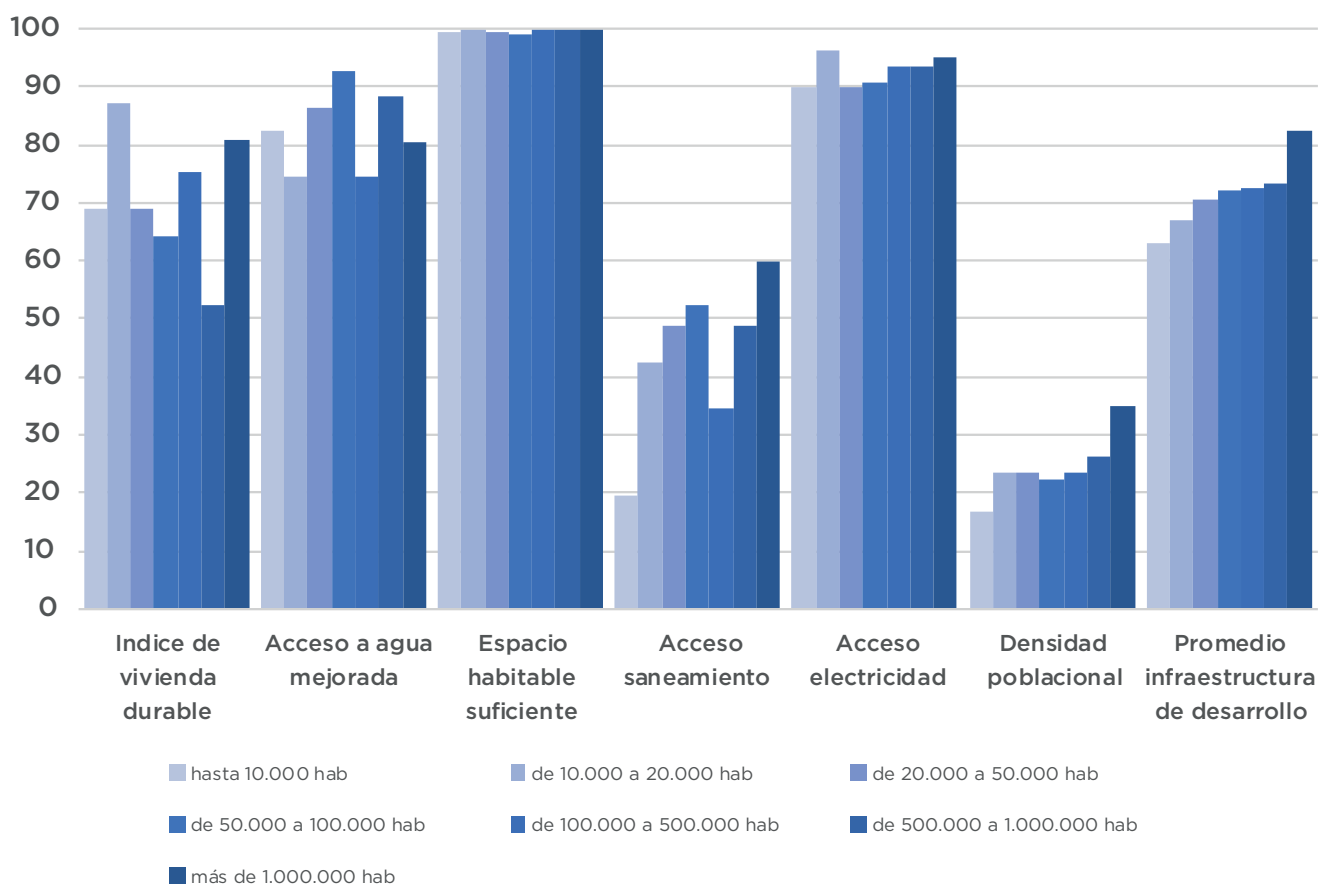
DIMENSIÓN	INDICADOR	VALOR CPI
INFRAESTRUCTURA DE DESARROLLO	PROMEDIO PARA LA DIMENSIÓN	65,8
	VIVIENDA DURABLE	72,0
	ACCESO A AGUA MEJORADA	81,9
	ESPACIO HABITABLE SUFICIENTE	99,5
	DENSIDAD POBLACIONAL	19,6
	ACCESO A SANEAMIENTO MEJORADO	30,4
	ACCESO A ELECTRICIDAD	91,4

Fuente: Elaboración propia.

La Dimensión de infraestructura de desarrollo, alcanzó un valor de 65.8, por lo que es considerada un factor moderadamente sólido, sin embargo, los indicadores que la componen presentan valores muy diversos, evidenciando las dispares condiciones de desarrollo entre distintos tipos de infraestructura urbana. Los indicadores de Espacio habitable suficiente (99.5), Acceso a electricidad (91.4) y Acceso a agua mejorada (81.9) aparecen como factores muy sólidos. Con valores cercanos, el indicador de Vivienda durable (72), se presenta

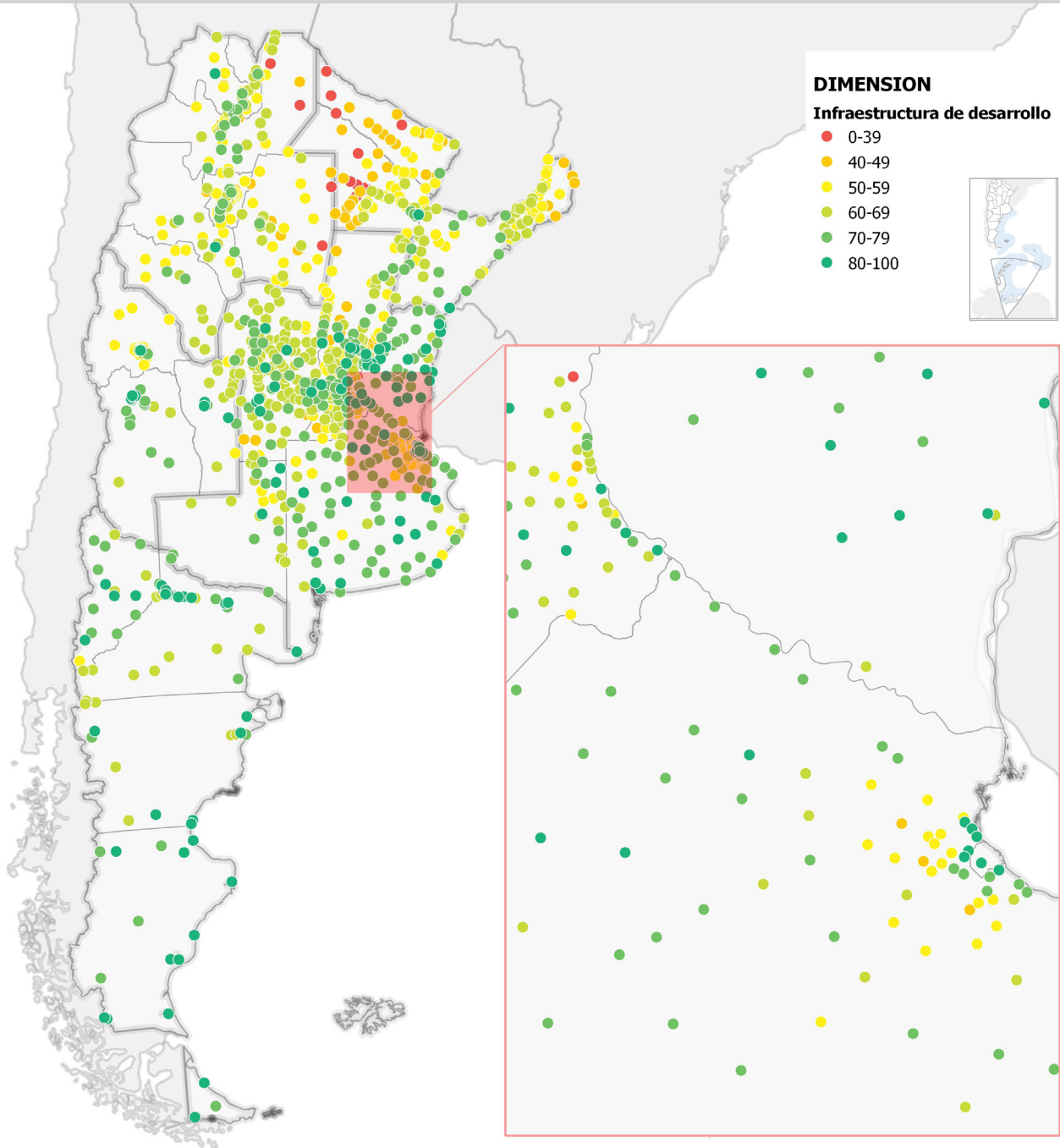
como factor sólido para el desarrollo. En el otro extremo, la Densidad poblacional (19.6), y el Acceso a saneamiento mejorado (30.4) se muestran como factores muy débiles. Ambos indicadores, aportan indicios respecto a la ineficiencia económica a la que se enfrenta una ciudad que cuenta con bajos niveles de densidad poblacional. En tal sentido, es deducible que ambos indicadores pueden presentar cierto grado de relación.

Gráfico 7. Dimensión infraestructura de desarrollo - Resultados según tamaño



Fuente: Elaboración propia.

Mapa 3. Dimensión infraestructura de desarrollo - Resultados según tamaño



Fuente: Elaboración propia.

5.1.3. Dimensión calidad de vida

Una ciudad próspera es aquella que proporciona a todos sus ciudadanos sin distinción de raza, origen, etnicidad, género, orientación sexual o estatus socio-económico, servicios básicos dignos, educación de calidad, espacios públicos acce-

sibles y seguridad ciudadana. Para medir las condiciones de los municipios y aglomeraciones urbanas con relación a su calidad de vida, esta dimensión está compuesta por cuatro indicadores.

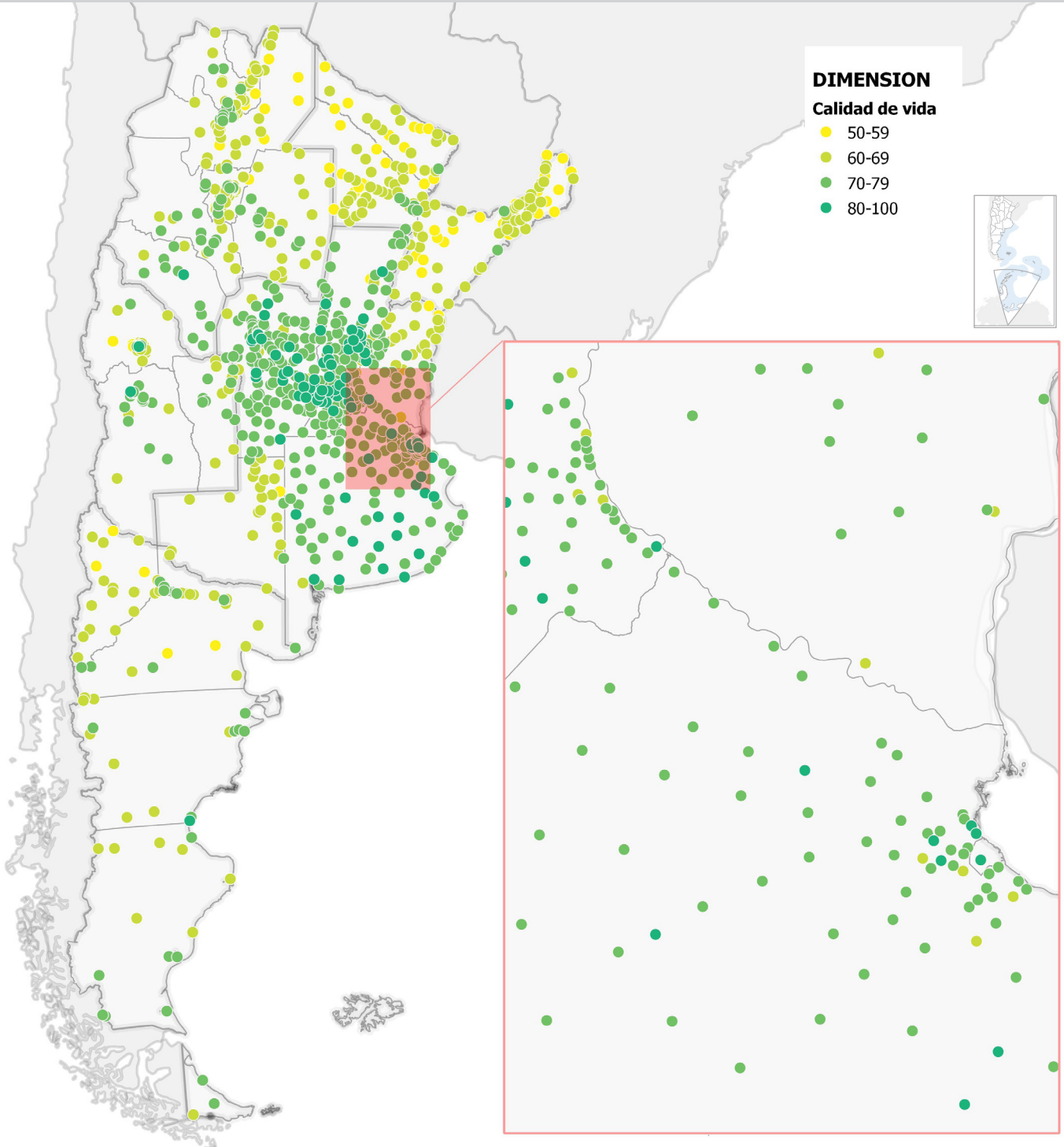
Resultados CPI Argentina - Calidad de vida		
DIMENSIÓN	INDICADOR	VALOR CPI
CALIDAD DE VIDA	PROMEDIO PARA LA DIMENSIÓN	70,9
	TASA DE ALFABETIZACIÓN	96,7
	AÑOS DE ESCOLARIDAD	78,0
	TASA NETA DE EDUCACIÓN SUPERIOR	45,5
	EDUCACIÓN EN PRIMERA INFANCIA	63,6

Fuente: Elaboración propia.

La Dimensión calidad de vida, arroja un resultado de 70.9 puntos, lo que la coloca como un factor sólido para el crecimiento. Un componente muy importante para este resultado es el indicador de Tasa de alfabetización (96.7), que arroja resultados altos en todo el país. El indicador de Años de escolaridad (78) aporta también a elevar el promedio de la di-

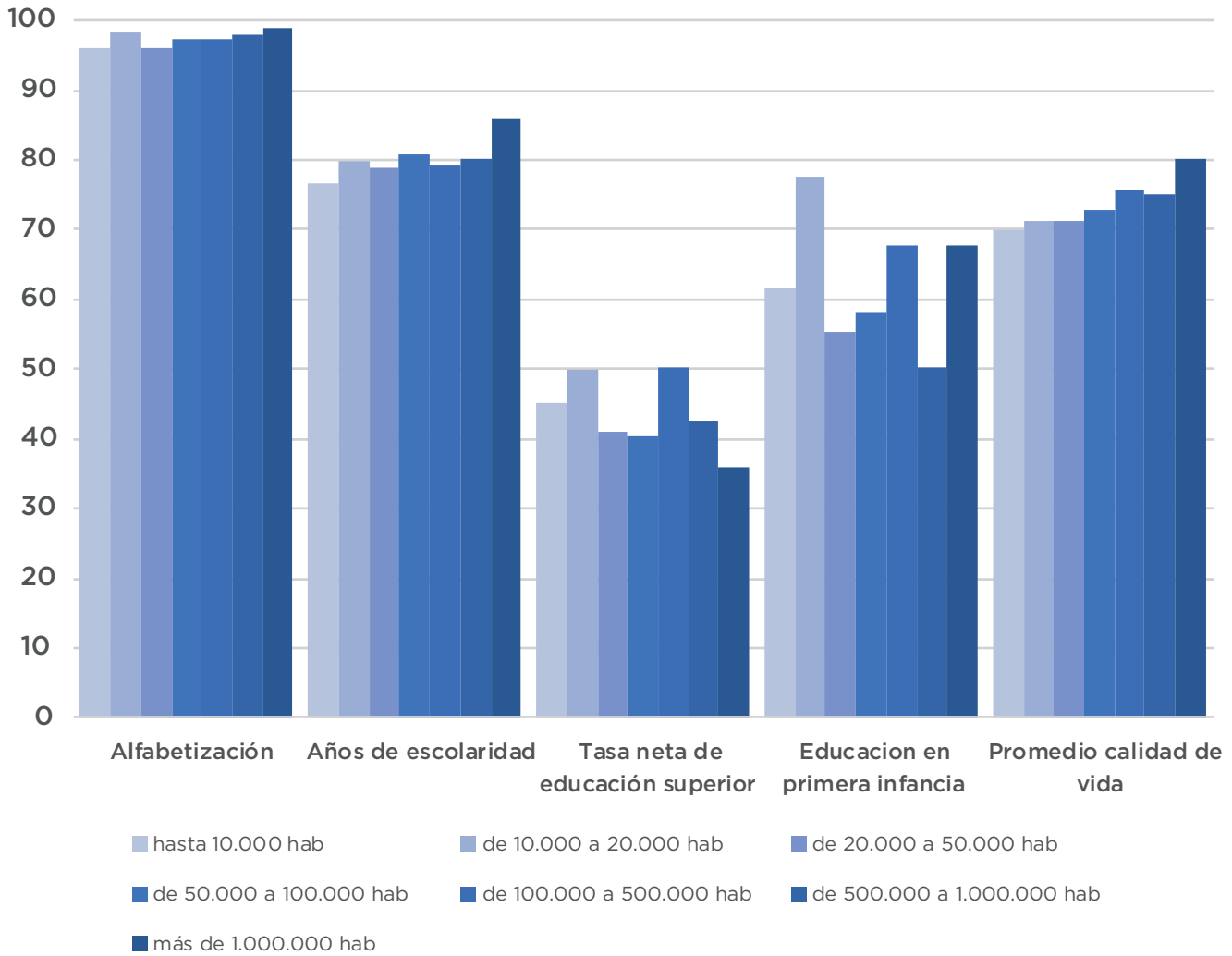
mensión. Por debajo de dicho valor, la Educación en primera infancia (63.6) aparece como un factor moderadamente sólido, mientras que la Tasa neta de educación superior (45.5) presenta los valores más bajos, dentro de esta dimensión, clasificándose como un factor débil para la prosperidad de las ciudades.

Mapa 4. Municipios urbanos - total país - Resultados CPI - Dimensión calidad de vida



Fuente: Elaboración propia.

Gráfico 8. Dimensión calidad de vida - Resultados según tamaño



Fuente: Elaboración propia.

5.1.4. Dimensión equidad e inclusión social

Las ciudades más equitativas tienen mayores posibilidades de ser prósperas. Una ciudad próspera debe ser inclusiva socialmente, siendo más equitativa respecto a género, fortaleciendo la protección de los derechos de los grupos minoritarios y vulnerables, y asegurando una participación incluyente en la esfera social, política y cultural. El fracaso de las

ciudades para integrar plenamente a los grupos excluidos en el proceso de toma de decisiones, crea y refuerza la pobreza. Para medir las condiciones de los municipios urbanos bajo análisis con relación a la equidad e inclusión social, esta dimensión se integra por tres indicadores.

Resultados CPI Argentina - Equidad e inclusión social

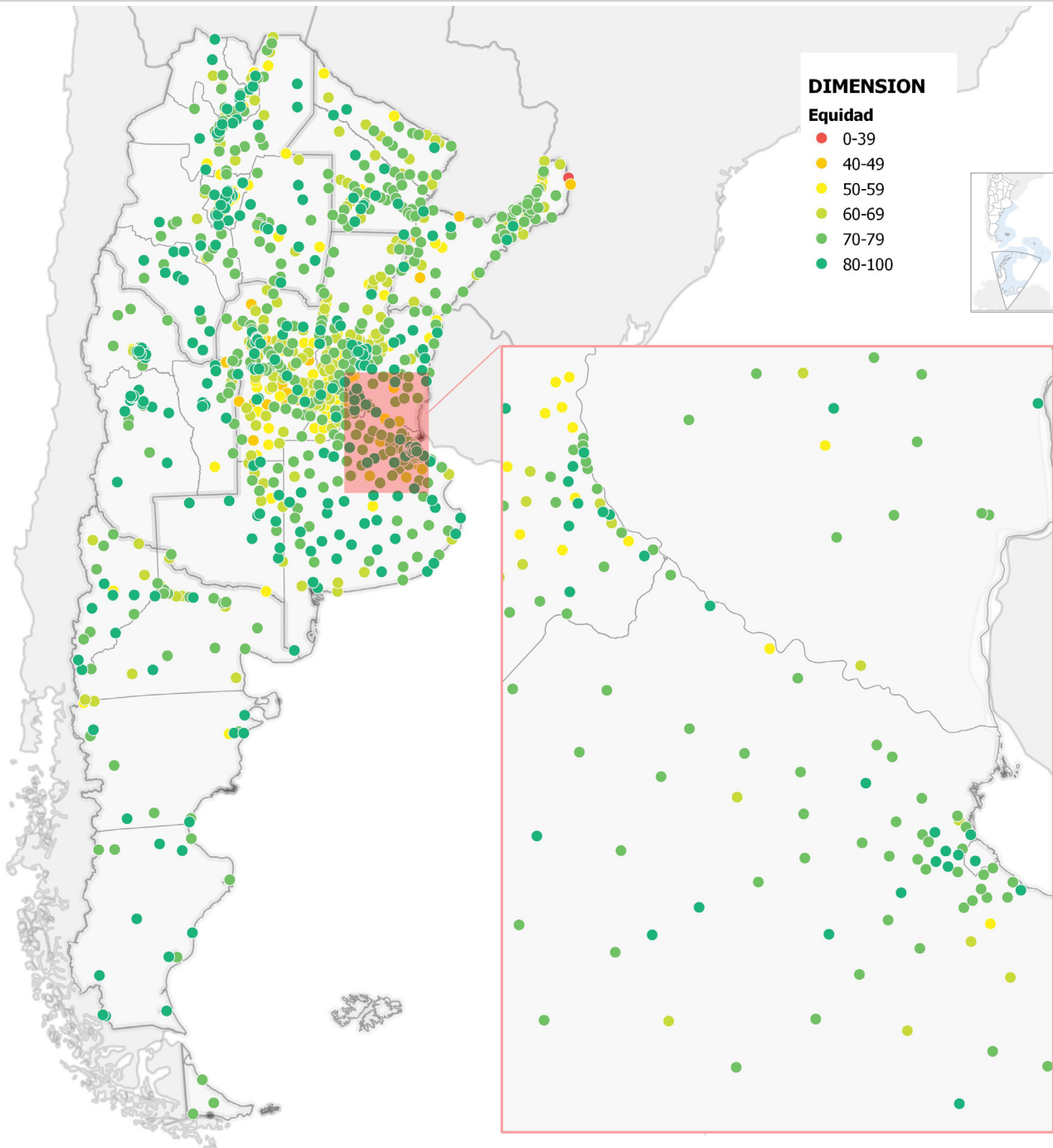
DIMENSIÓN	INDICADOR	VALOR CPI
EQUIDAD E INCLUSIÓN SOCIAL	PROMEDIO PARA LA DIMENSIÓN	72,4
	COEFICIENTE DE GINI	58,2
	VIVIENDAS EN TUGURIOS	95,7
	MUJERES EN EL GOBIERNO LOCAL	63,3

Fuente: Elaboración propia.

La Dimensión de equidad e inclusión social, toma un valor promedio de 72.4 para todo el país, lo que la posiciona como un factor sólido para la prosperidad de las ciudades. El indicador con mejores resultados es el de Viviendas en tugurios (95.7). La cantidad de Mujeres en el gobierno local, adquiere

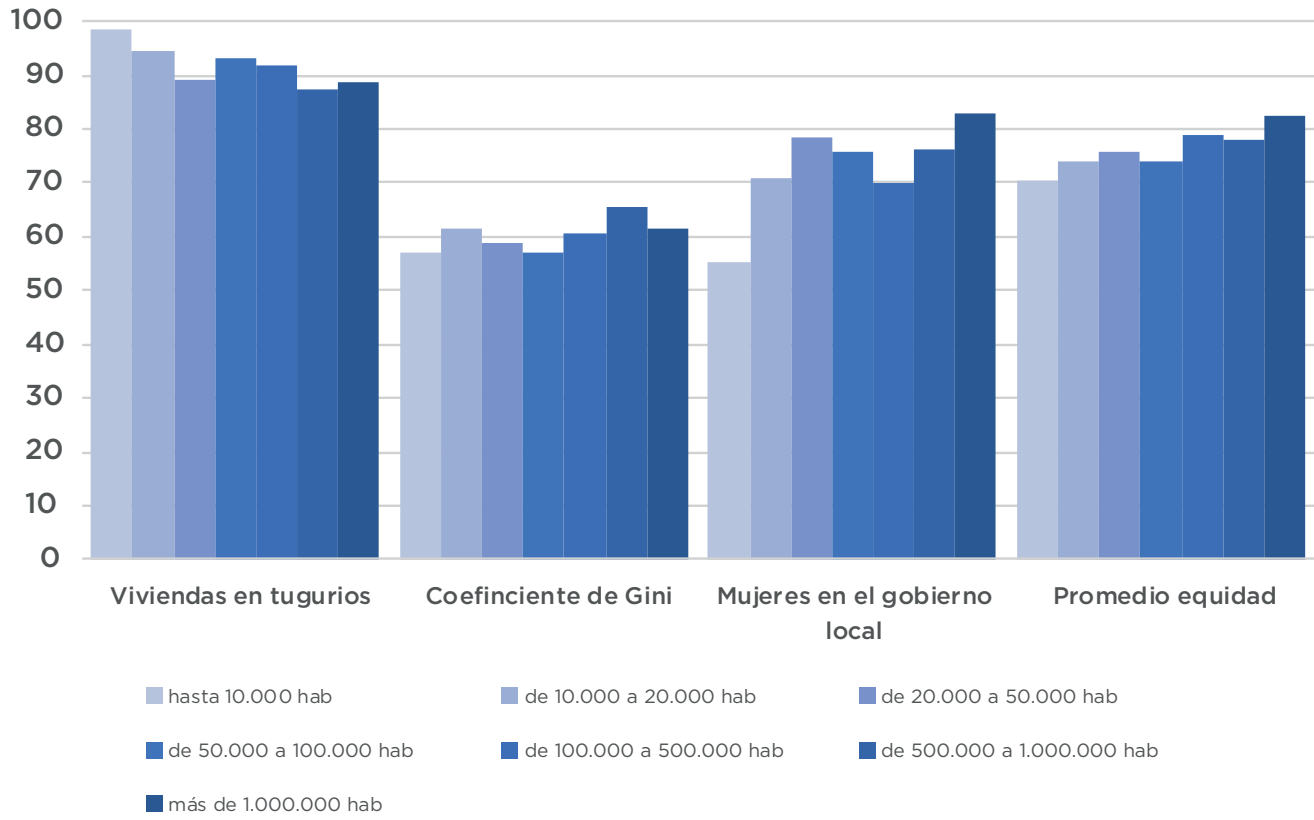
un valor de 63.3, mostrándose como un factor *moderadamente sólido*. El Coeficiente de Gini, en cambio, reporta los peores valores dentro de esta dimensión, con 58.2 puntos, aparece como factor *moderadamente débil*.

Mapa 5. Municipios urbanos - total país - Resultados CPI - Dimensión equidad e inclusión social



Fuente: Elaboración propia.

Gráfico 9. Dimensión equidad - Resultados según tamaño



Fuente: Elaboración propia.

5.1.5. Dimensión sostenibilidad ambiental

Las ciudades ambientalmente sostenibles son capaces de mantener un sano equilibrio entre el crecimiento económico, la ocupación del territorio y el ambiente. Son más compactas y energéticamente eficientes, limpias, menos contaminadas, más accesibles y ofrecen mejores opciones de transporte.

En esta dimensión existen las mayores carencias de información a nivel nacional, ya que algunas ciudades no cuentan con

instrumentos de medición de calidad del aire, ni llevan registros relacionados con el manejo sustentable de los desechos sólidos. Tampoco existe información adecuada acerca de los avances en la adaptación al cambio climático. Para medir las condiciones de sostenibilidad ambiental de los municipios considerados en este Informe Nacional, la dimensión se compone de dos indicadores.

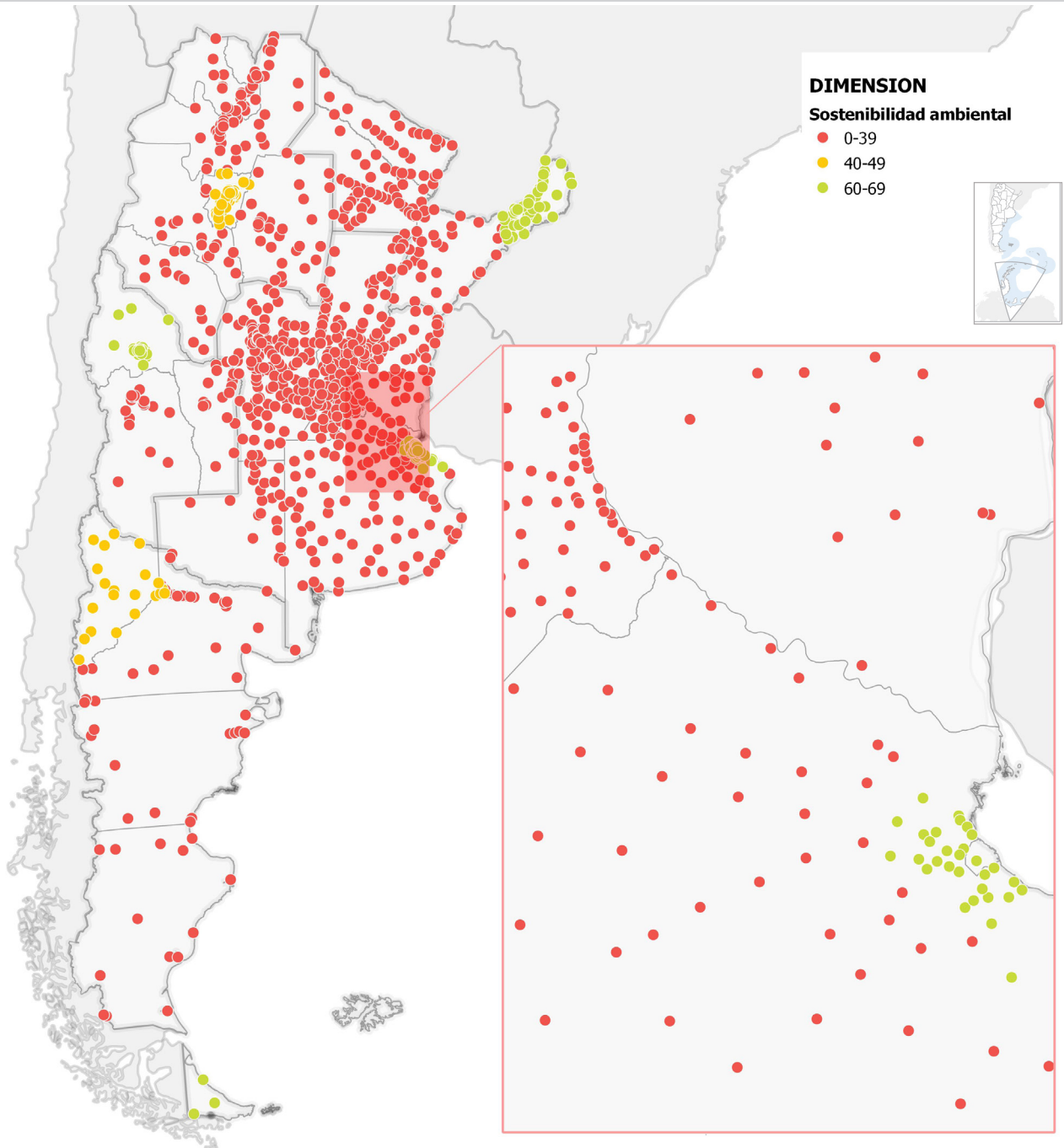
Resultados CPI Argentina - Sostenibilidad ambiental		
DIMENSIÓN	INDICADOR	VALOR CPI
SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	PROMEDIO PARA LA DIMENSIÓN	31,6
	RECOLECCIÓN DE RSU	42,7
	ENERGÍA RENOVABLE	20,5

Fuente: Elaboración propia.

La Dimensión sostenibilidad ambiental es la que peores resultados ha arrojado, sujeto a que se han podido compilar un menor número de indicadores. Su resultado general de 31.6 puntos, lo que la posiciona como un factor *muy débil*, el que más debe mejorar para elevar el estado de prosperidad de las ciudades. El indicador de Recolección de residuos sólidos urbanos, arroja un valor mayor (42.7), quedando de todas formas como un factor *débil*. El indicador de Consumo de Energía Renovable, queda también en el rango de los factores más débiles para el desarrollo, con sólo 20.5 puntos. En este último indicador, cabe aclarar que, dadas las características del Sistema Energético Nacional, la distribución de ener-

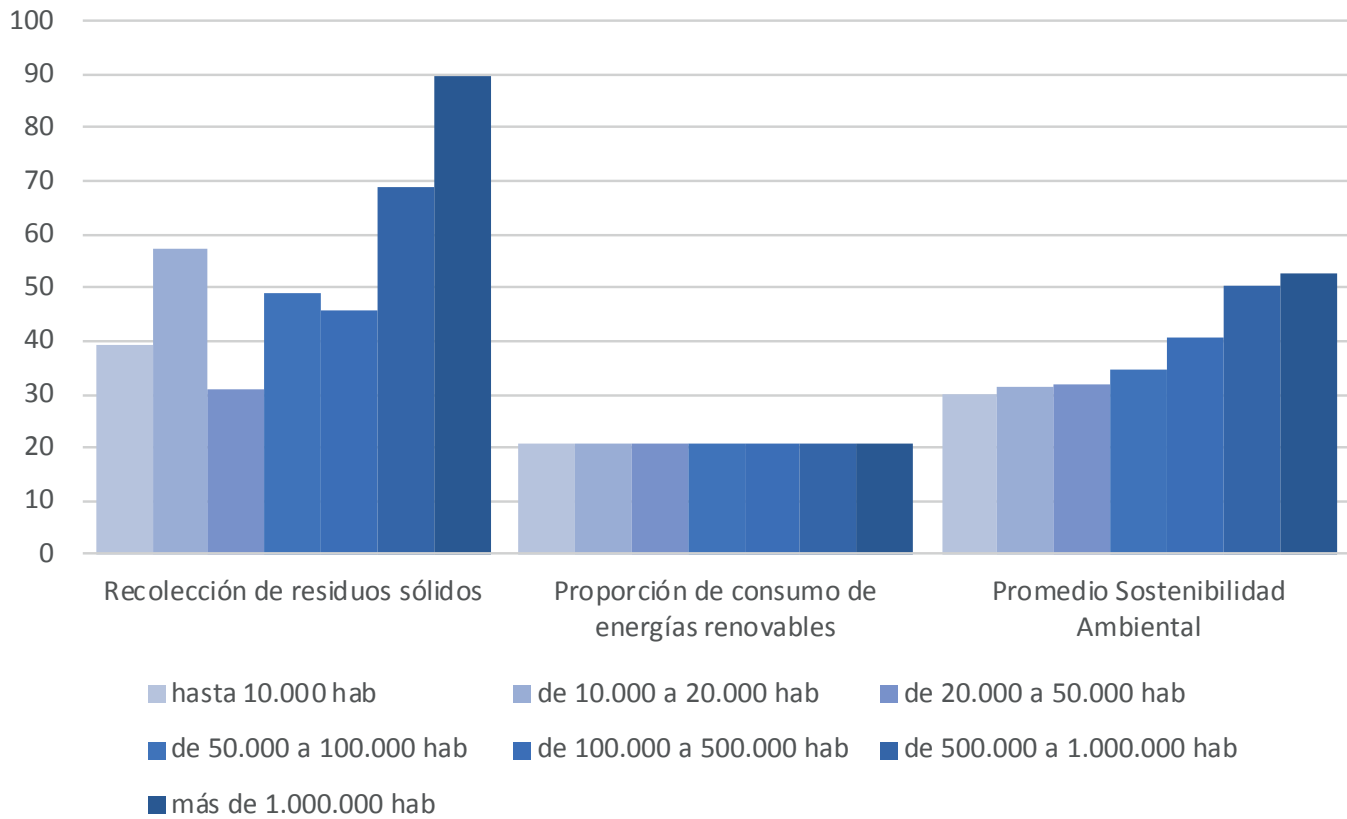
gía está centralizada en una única distribuidora mayorista, la Compañía Administradora del Mercado Mayorista Eléctrico (CAMMESA). Esta compañía recibe la energía proveniente de todas las fuentes de generación (convencionales y renovables) y la reparte a las distribuidoras locales según la demanda, sin diferenciar cuál es su fuente de origen. Por tal motivo el porcentaje de la energía total consumida proveniente de fuentes renovables, es el mismo para todas las ciudades (4,91% en promedio de enero a julio 2019) y el indicador de Consumo de energía renovable, adquiere un único valor para todas las ciudades, que es de 20,5 puntos.

Mapa 6. Municipios urbanos - total país - Resultados CPI - Dimensión sostenibilidad ambiental



Fuente: Elaboración propia.

Gráfico 10. Dimensión Sostenibilidad ambiental - Resultados según tamaño



Fuente: Elaboración propia.

5.1.6. Dimensión gobernanza y legislación urbana

En una ciudad próspera las dimensiones de la prosperidad están balanceadas y sin grandes diferencias entre ellas.

Las funciones de la gobernanza urbana, tales como la planeación urbana participativa, la promulgación de leyes, la regulación de los usos del suelo y las edificaciones, y el marco institucional y administrativo público, aseguran que ninguna dimensión de prosperidad tenga prevalencia sobre las demás.

Por lo tanto, para alcanzar la prosperidad es necesario que la legislación local, la administración pública y las estructuras de participación ciudadana, armonicen el funcionamiento de las demás dimensiones.

Para medir las condiciones de gobernanza y legislación urbana en los municipios y aglomeraciones bajo análisis, esta dimensión se integra por tres indicadores.

Resultados CPI Argentina - Gobernanza y legislación urbana

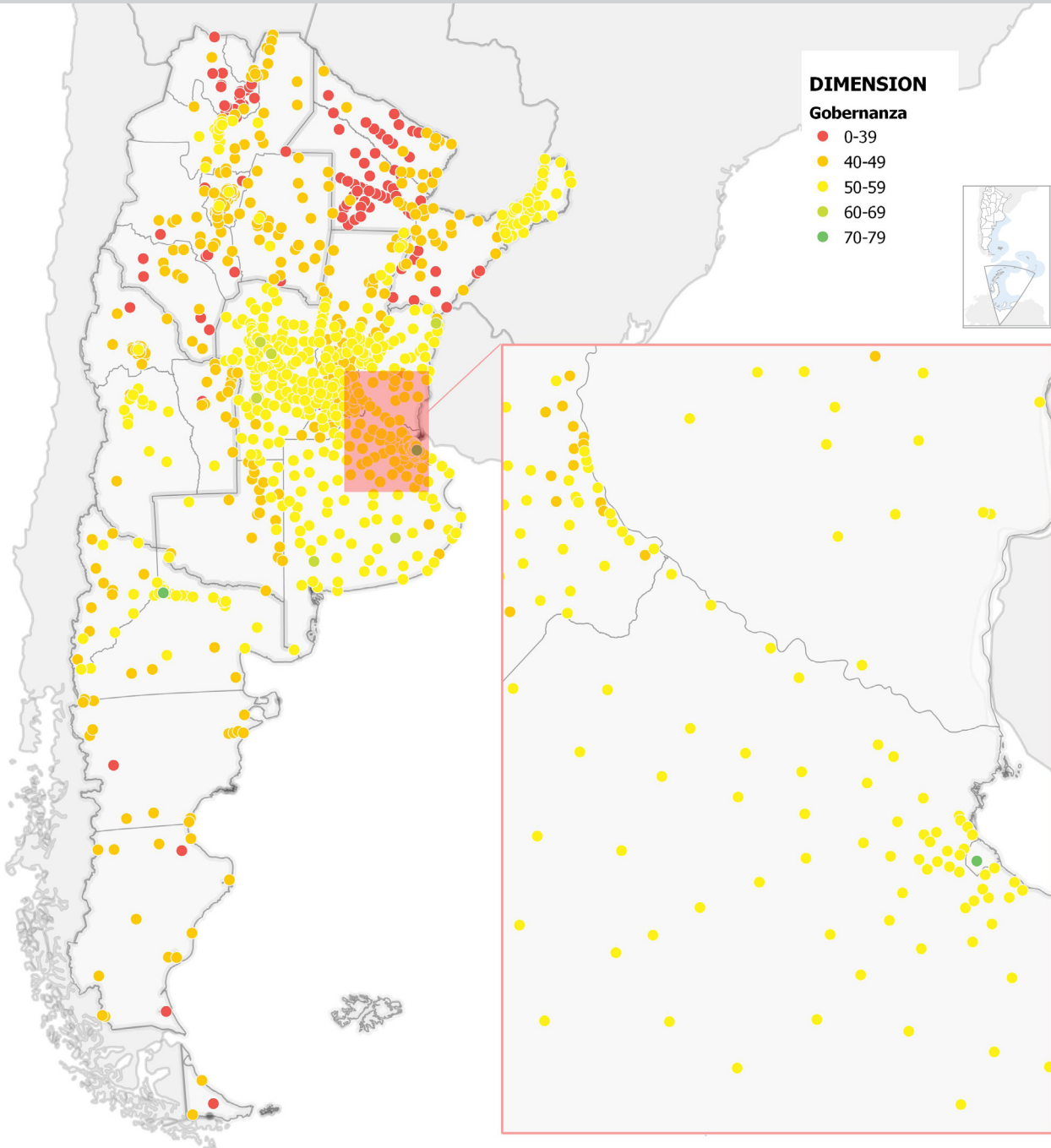
DIMENSIÓN	INDICADOR	VALOR CPI
GOBERNANZA Y LEGISLACIÓN URBANA	PROMEDIO PARA LA DIMENSIÓN	49,1
	RECURSOS PROPIOS	23,3
	EFICIENCIA EN EL USO DEL SUELO URBANO	48,5
	PARTICIPACIÓN ELECTORAL	75,9

Fuente: Elaboración propia.

La Dimensión gobernanza y legislación urbana presenta un valor de 49,1, calificado como moderadamente débil. De los tres indicadores que la componen, el de Recursos propios, arroja los valores más bajos, con un promedio total de 23,3.

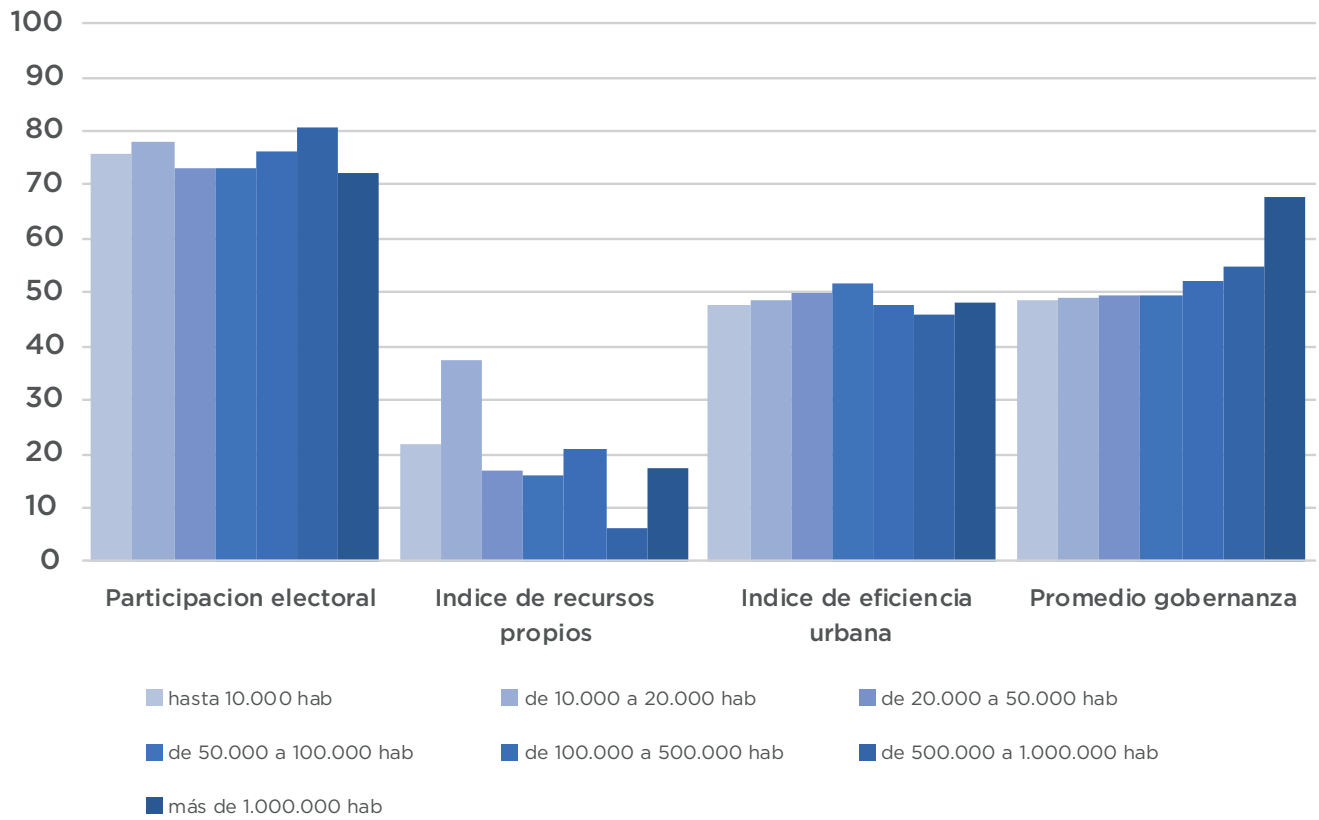
En el otro extremo, el índice de Participación electoral se presenta como un factor *sólido* para la prosperidad. La Eficiencia en el uso del suelo urbano, al igual que el promedio de la dimensión, se presenta como un factor *moderadamente débil*.

Mapa 7. Municipios urbanos - total país - Resultados CPI - Dimensión gobernanza y legislación urbana



Fuente: Elaboración propia.

Gráfico 11. Dimensión gobernanza - Resultados según tamaño de ciudad



Fuente: Elaboración propia.

5.2. Resultados del CPI por región

Como criterio para un análisis regional, se consideran las regiones definidas en el “Anuario estadístico INDEC, 2017”, en el cuál se agrupan las provincias del país en cinco regiones, de la siguiente manera:

- **Pampeana:** Provincias de Buenos Aires, Córdoba, Santa Fe, Entre Ríos, La Pampa y Ciudad Autónoma de Buenos Aires
- **Noreste Argentino (NEA):** Provincias de Corrientes, Misiones, Formosa y Chaco
- **Noroeste Argentino (NOA):** Provincias de Santiago del Estero, Salta, Tucumán, Jujuy, La Rioja y Catamarca
- **Cuyo:** Provincias de Mendoza, San Juan y San Luis
- **Patagonia:** Provincias de Neuquén, Río Negro, Chubut, Santa Cruz y Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur.

Al realizar una primera aproximación a los resultados por región, se evidencia la heterogeneidad territorial del país, tanto en la distribución de las ciudades, como en los valores de prosperidad alcanzados.

En cuando a la distribución de las ciudades, del total de 962 municipios urbanos, el 52% (503) se encuentran localizados en la Región Pampeana. Le siguen, aunque en mucha menos proporción, las regiones de NOA y NEA, con el 18% (173) y el 16% (152) de las ciudades del país. La Patagonia, a pesar de su extensión, solo contiene 81 municipios (el 8% de las ciudades) y finalmente Cuyo, aparece como la región con menos municipios del país, teniendo solo el 6% (53) de ellos.

En el Gráfico 12 pueden apreciarse los promedios provinciales y regionales. Allí puede observarse que la Región Pampeana tiene el promedio más alto (56,8), junto con Cuyo (56,1) y Patagonia (55,7) se posicionan dentro de los resultados de CPI *moderadamente débiles*. Mientras tanto, las provincias de NEA y NOA, no llegan en su promedio a 50 puntos (44.2 y 48.1 respectivamente), quedando como regiones con un CPI *débil*. En el mismo Gráfico 14, puede verse esta asimetría así como los resultados de CPI en estas regiones. Allí puede apreciarse, que NOA y NEA son las únicas dos regiones donde se

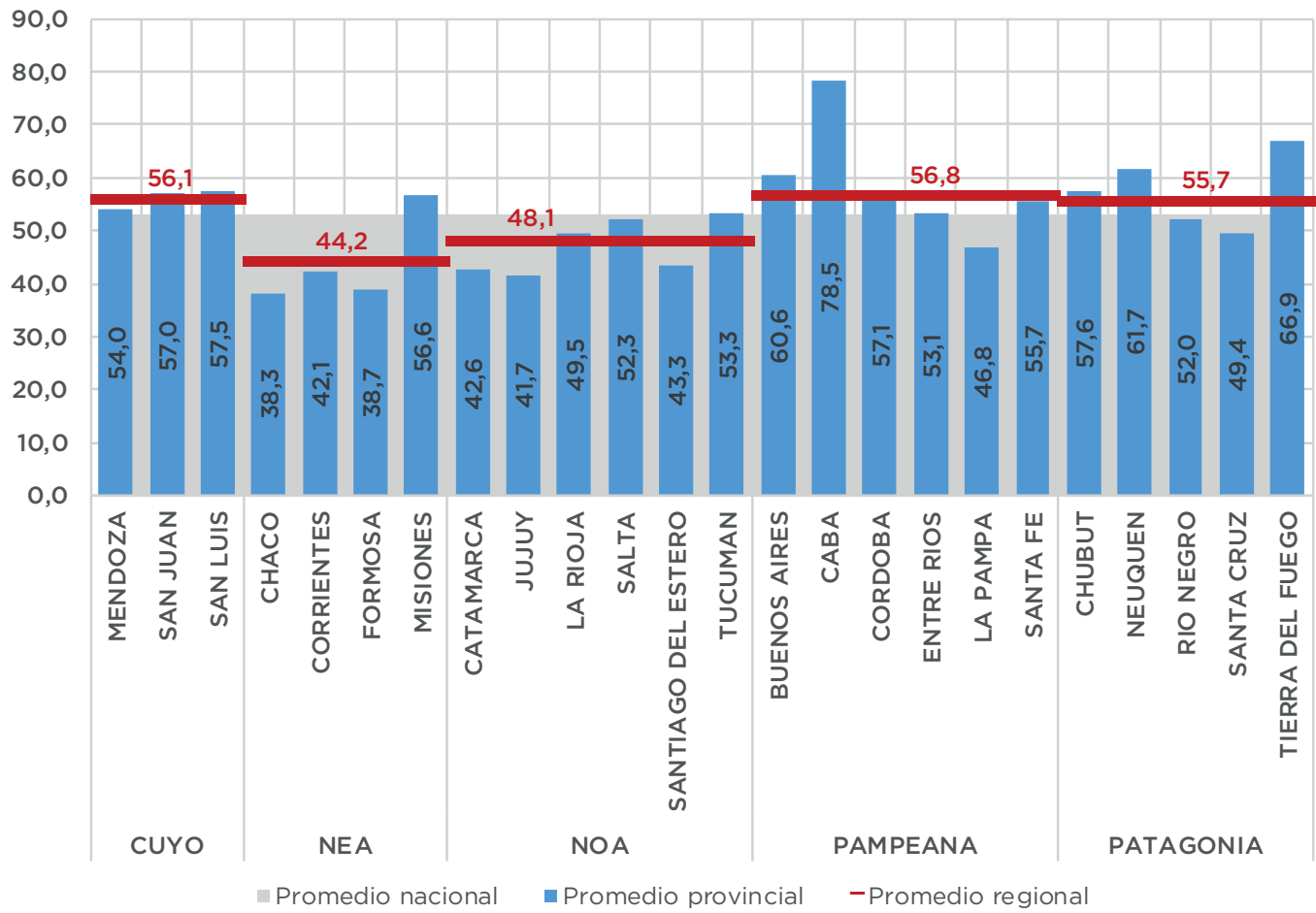
Mapa 8. Mapa 8 - Regiones Argentinas consideradas



Fuente: Elaboración propia.

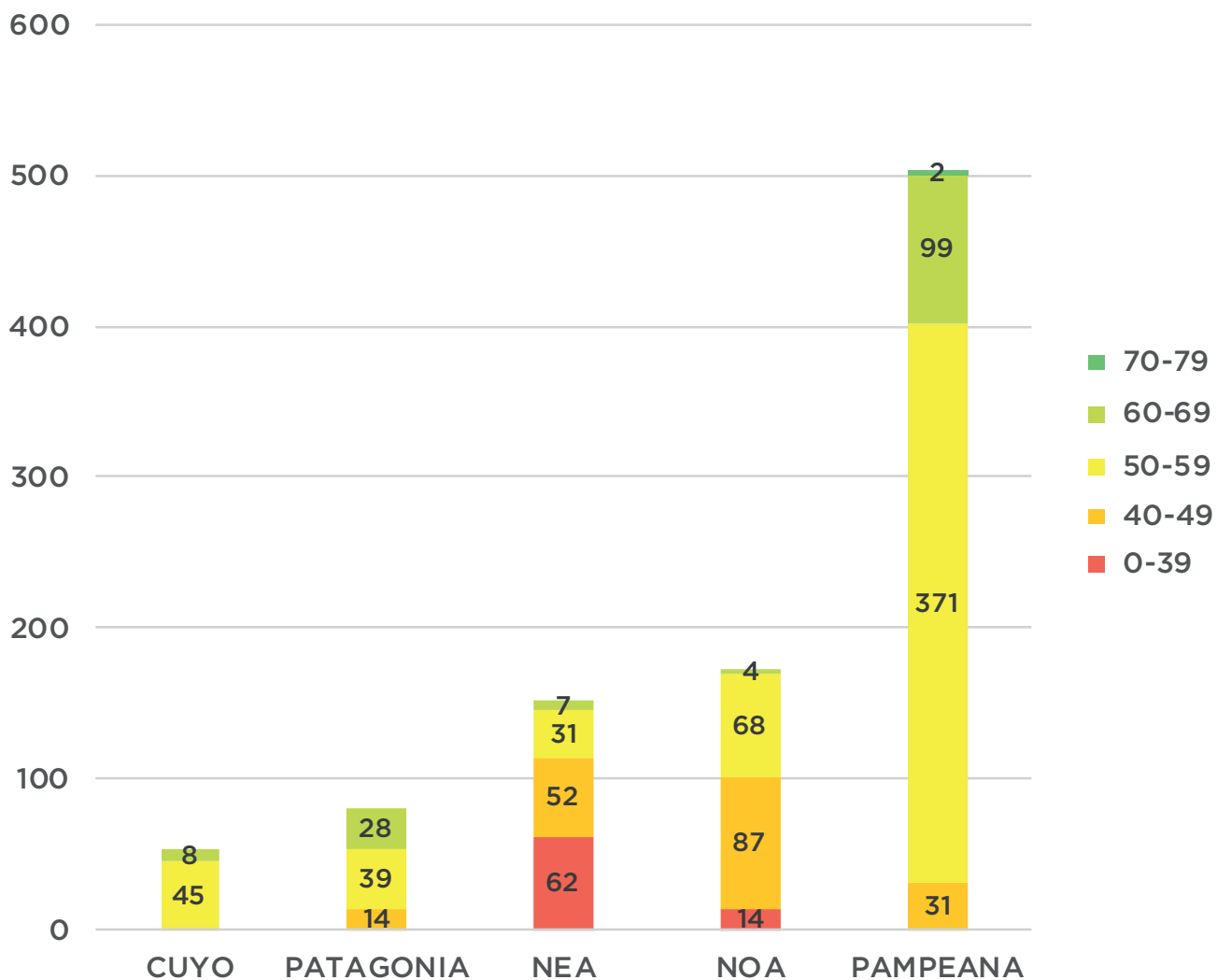
localizan las ciudades con los peores resultados de CPI, clasificados como *muy débiles* (76 ciudades en total). En cuanto a las ciudades que obtuvieron resultados de CPI *sólidos* (por encima de 70 puntos), son solamente dos, y se localizan en la Región Pampeana. El resto de las ciudades (889) que representan el 92% del total, se reparten en las cinco regiones, entre los valores de 40 a 69 puntos de CPI, predominando la categoría de 50-59 puntos (factor de prosperidad *moderadamente débil*), con casi el 60% de las ciudades (554)

Gráfico 12. Promedio de CPI provincial, regional y nacional



Fuente: Elaboración propia.

Gráfico 13. Cantidad de resultados de CPI por categoría y región

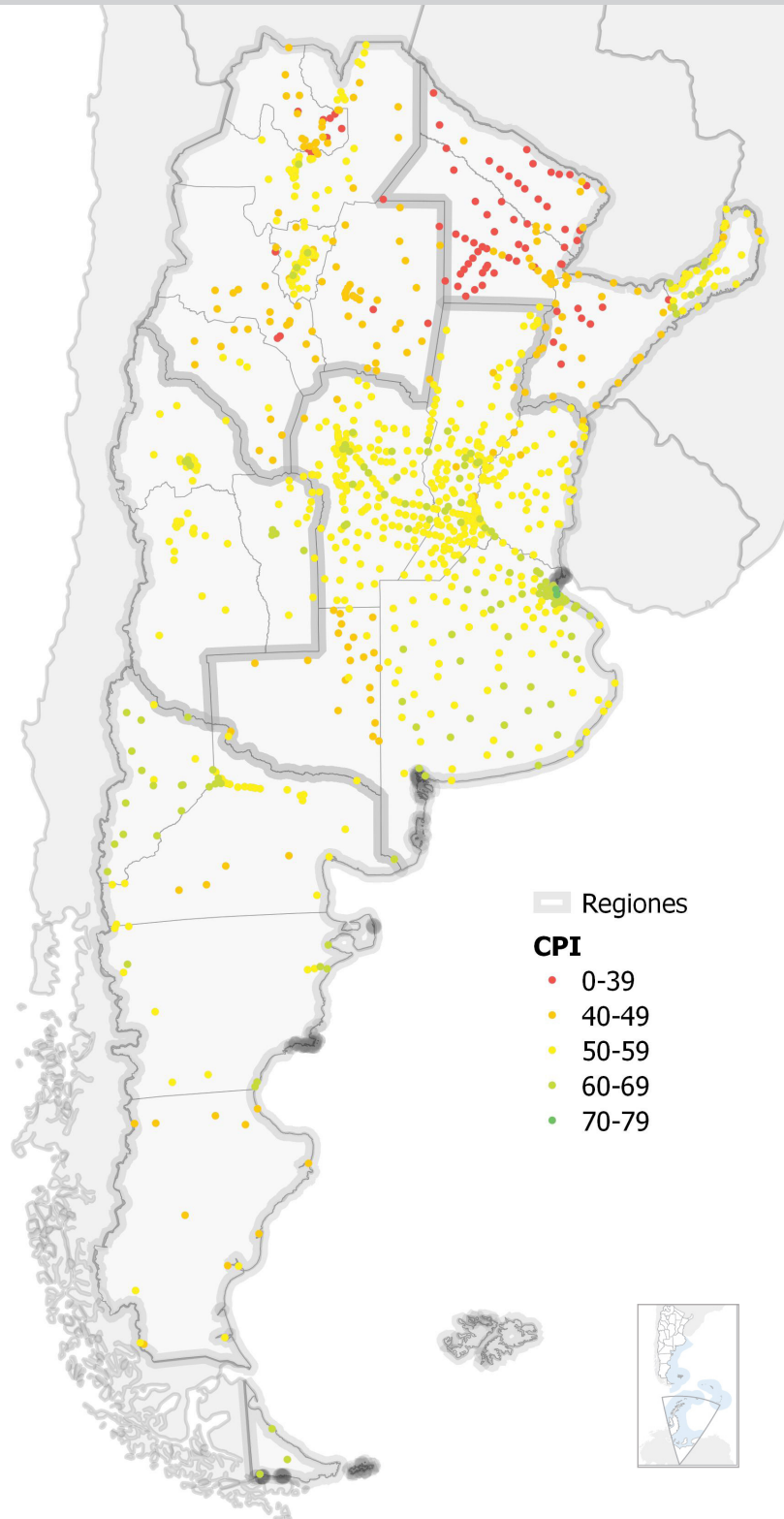


Fuente: Elaboración propia.

En el Mapa 9, podemos ver la distribución territorial de estos valores, además de la concentración de ciudades en la región central del país. Las ciudades que obtuvieron valores más bajos, entre 0 y 39 puntos, se sitúan en NOA y NEA. Asimismo, se observa la mayor concentración de resultados

sólidos (mayores a 60 puntos), en la Región Pampeana, y, en segundo lugar, en la Patagonia. Si bien presentan rasgos y tendencias comunes, al interior de las regiones, pueden observarse diferencias, entre las provincias que las componen.

Mapa 9. CPI- Distribución por Regiones



Fuente: Elaboración propia.

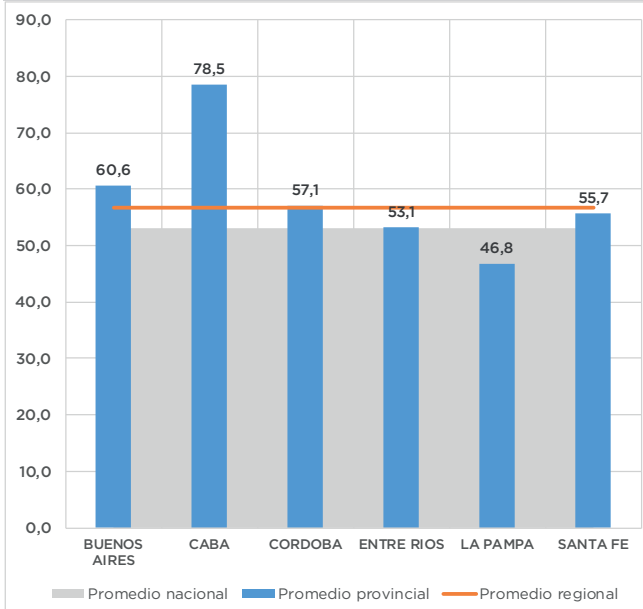
5.2.1. Región Pampeana

La Región Pampeana concentra más de la mitad de los municipios urbanos de todo el país. En esta región, el resultado de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires es ampliamente superior al de las demás provincias de la región y del país, siendo la única que arroja un resultado considerado *sólido*. Con valores cercanos, Buenos Aires y Córdoba se posicionan en segundo lugar. La Pampa presenta los resultados más *débiles*, siendo la que tiene mayor cantidad de ciudades por debajo de 50 puntos.

Esta región contiene las únicas dos ciudades que arrojaron valores por encima de los 70 puntos, considerados *sólidos*: la ya nombrada Ciudad de Buenos Aires y la ciudad de Vicente López, colindante con la anterior, pero en la Provincia de Buenos Aires.

En la categoría siguiente, con resultado de CPI entre 60 y 69 puntos, considerado un estado *moderadamente sólido*, se encuentran 99 ciudades que se reparten entre Buenos Aires (65), Córdoba (20) y Santa Fe (14). En Buenos Aires se destacan las ciudades del Área Metropolitana de Buenos Aires, las cuales quedan en esta categoría. En Córdoba, se destacan la capital, Río Cuarto, Villa María y San Francisco, como las ciudades más grandes y con mejores resultados. En el caso de Santa Fe, las ciudades de Rosario y su Capital también

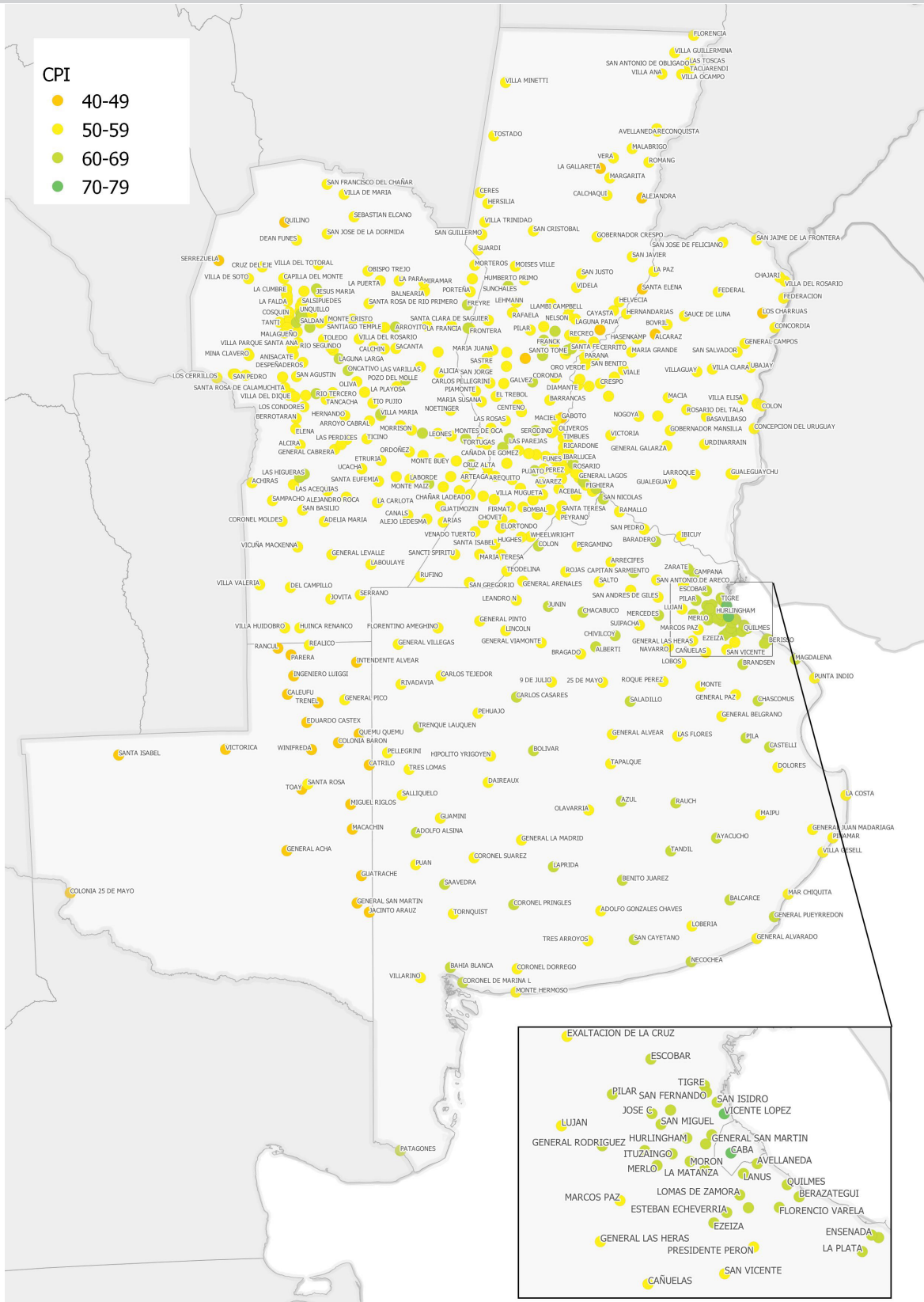
Gráfico 14. CPI - Región Pampeana



Fuente: Elaboración propia.

aparecen con los mejores valores. En cuanto a los resultados más bajos, se concentran en ciudades de hasta 20.000 habitantes, ninguna de ellas en la Provincia de Buenos Aires. Si observamos solo las ciudades medianas y grandes, las ciudades de Santa Rosa y General Pico, en la Pampa, son las que menor valor obtuvieron en esta Región.

Mapa 10. CPI - Región Pampeana (se muestra la cantidad de ciudades de cada categoría)



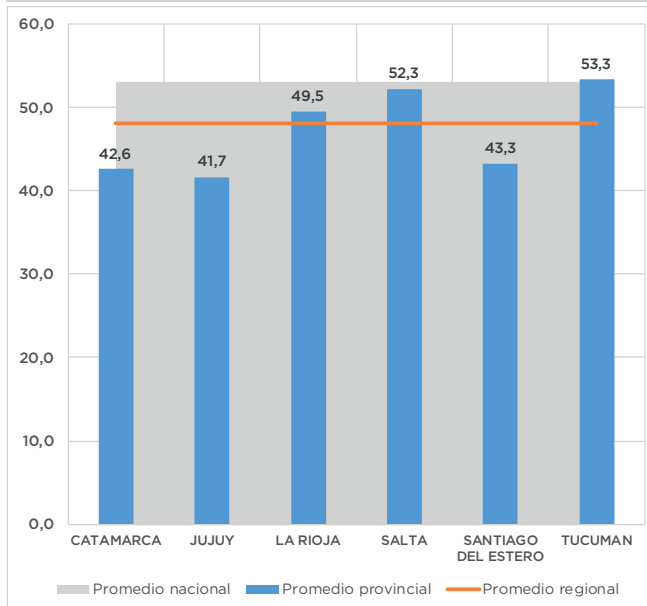
Fuente: Elaboración propia.

5.2.2. Región NOA

En la Región NOA, las diferencias internas son menores que en la Región Pampeana, habiendo solo 11 puntos entre la mejor y la peor posicionada. Jujuy presenta los valores más bajos, y junto con Catamarca, La Rioja y Santiago del Estero, se colocan por debajo de los 50 puntos, un valor considerado dentro de la categoría *débil*. Salta y Tucumán, en cambio, pasan esta barrera, para posicionarse en una categoría de CPI *moderadamente débil*. Justamente sus dos ciudades capitales, Salta y San Miguel de Tucumán, son las que obtienen los valores de CPI más altos de toda la región, quedando, junto a las ciudades de Monteros y Concepción (también de Provincia de Tucumán), como las únicas 4 ciudades de la región, con resultados calificados como *moderadamente sólidos*. Las 20 primeras ciudades pertenecen a Las provincias de Tucumán y Salta, apareciendo, en el puesto 21, la ciudad capital de La Rioja, con un resultado ya calificado como *moderadamente débil*. En cuanto a los resultados más bajos, para ciudades grandes, aparecen las capitales de Jujuy, Santiago del Estero y Catamarca, y sus ciudades cercanas de La Banda (Santiago del Estero), Palpalá y San Pedro (Jujuy), todas con resultados por debajo de los 50 puntos, considerándose un estado de prosperidad débil.

Como se mencionó más arriba, esta es una de las dos regiones (luego de NEA) que contiene ciudades con categoría de

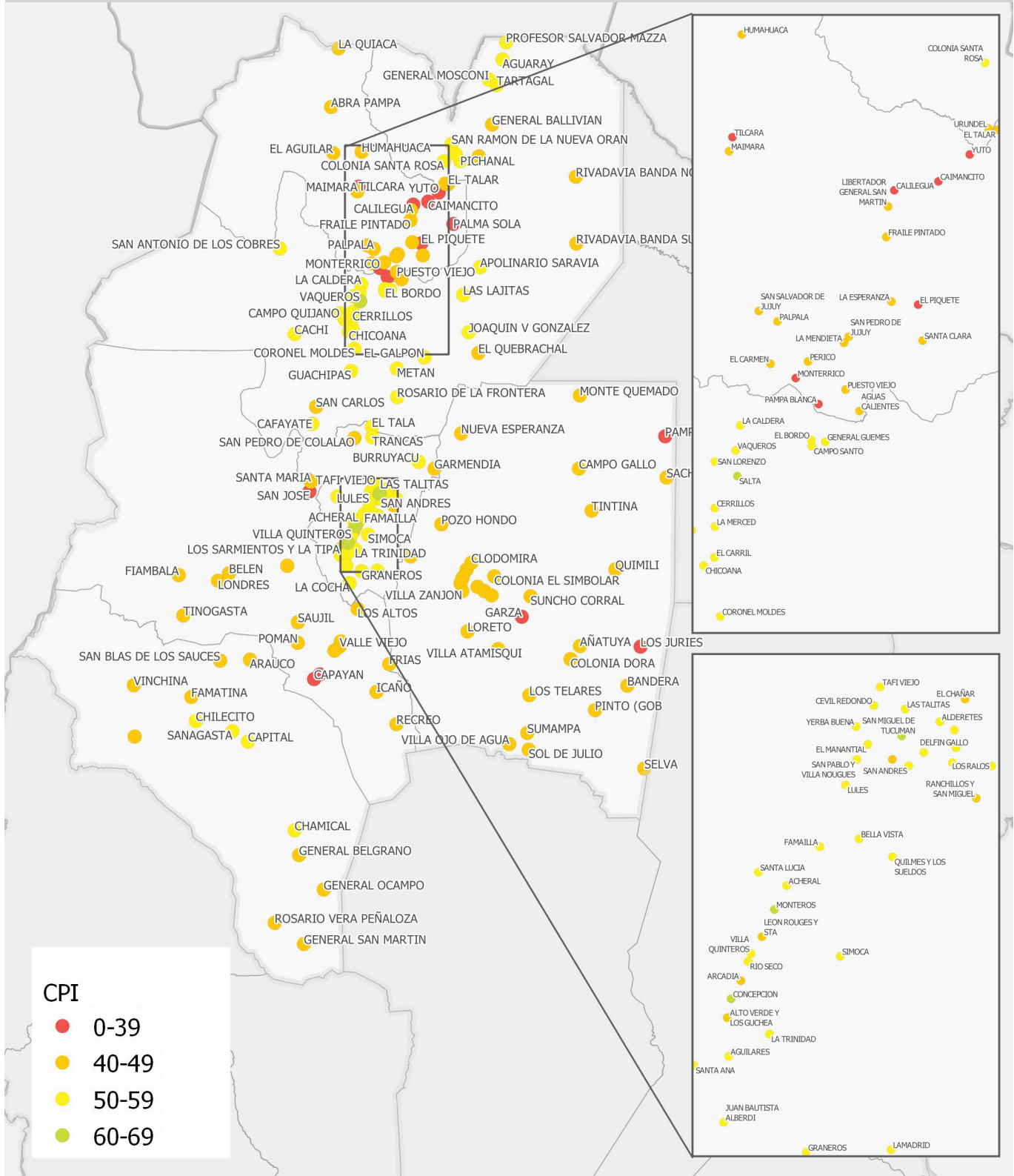
Gráfico 15. CPI - Región NOA



Fuente: Elaboración propia.

CPI menor a 39, considerada muy débil (en su totalidad, estas ciudades solo contienen el 1% de la población urbana de todo el país). En este caso se trata de 14 ciudades, casi todas menores a 10.000 habitantes, distribuidas entre las provincias de Jujuy, Santiago del Estero y Catamarca. La distribución de estas ciudades puede verse en el Mapa 11.

Mapa 11. CPI - Región NOA (se muestra la cantidad de ciudades de cada categoría)



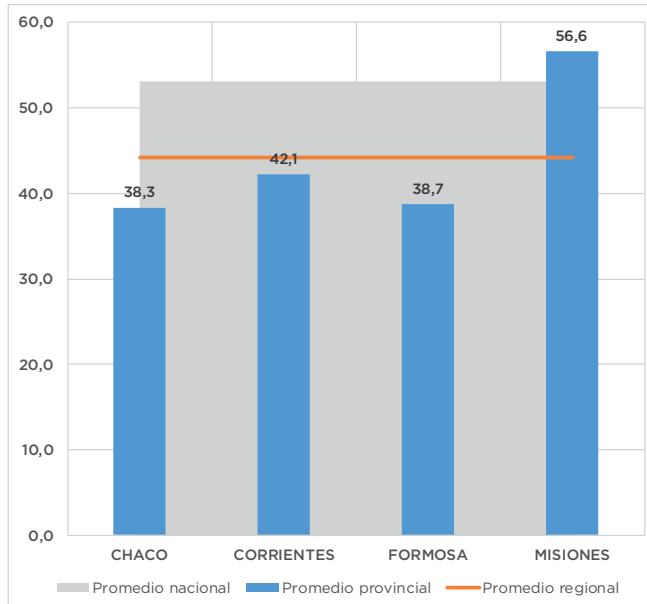
Fuente: Elaboración propia.

5.2.3. Región NEA

Esta es la región con el promedio y los resultados por ciudad más bajos del país. Si observamos los promedios provinciales por separado, puede apreciarse una marcada diferencia entre Misiones, con un resultado de casi 57 puntos, clasificado como *moderadamente débil*, y las demás Provincias. Corrientes, Formosa y Chaco, quedan por debajo de los 50 puntos, habiendo una leve diferencia entre Corrientes (42.1 puntos) y Chaco y Formosa, ambas con 38 puntos, quedando en la última categoría, con un CPI *muy débil*.

En cuanto al análisis particular de las ciudades, como mencionamos más arriba, es en esta región en la que se encuentra la mayor cantidad de ciudades en la categoría más baja, si bien, en términos de población, estas ciudades solo contienen el 1% de la población urbana de todo el país. En esta región 62 de las 152 ciudades de la región se clasifican como CPI muy débil y se localizan, en su mayoría, en Chaco y Formosa (ver Mapa 12). En cuanto a los mejores resultados, por encima de 60 puntos (considerado CPI moderadamente sólido), se encuentran 7 ciudades, todas localizadas en Misiones, encabezadas por Posadas, su ciudad Capital. De las ciudades grandes, Posadas, Oberá y Eldorado (todas en Misiones), aparecen con

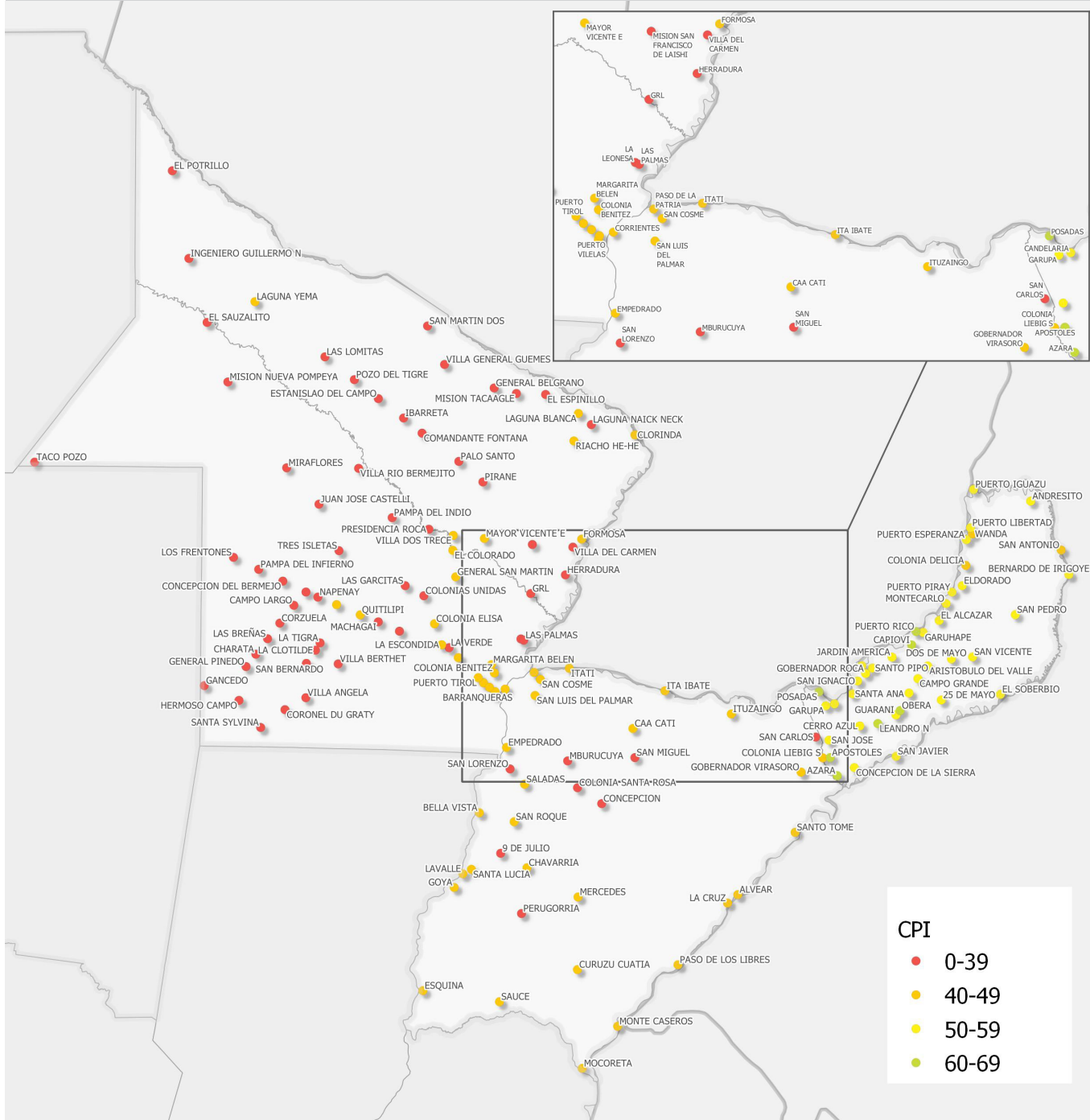
Gráfico 16. CPI - Región NEA



Fuente: Elaboración propia.

los mejores resultados, mientras que Barranqueras, Presidencia Roque Saenz Peña (ambas en Chaco) y Clorinda (en Formosa), presentan los peores promedios de CPI.

Mapa 12. CPI - Región NEA (se muestra la cantidad de ciudades de cada categoría)



Fuente: Elaboración propia.

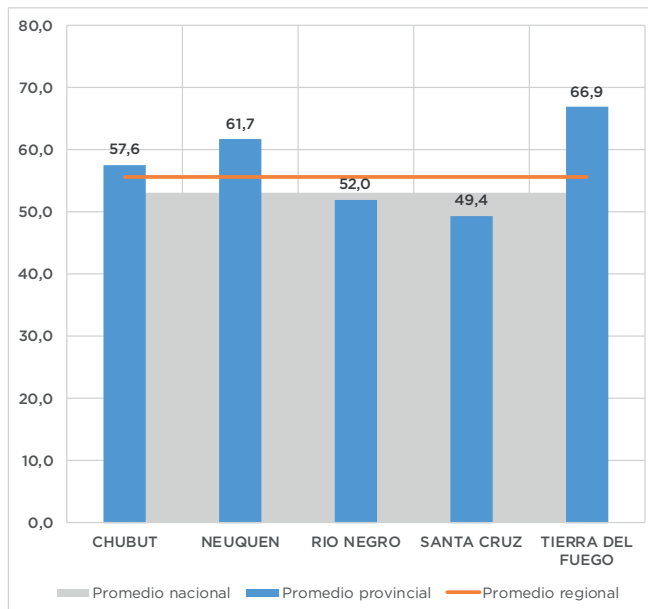
5.2.4. Región Patagonia

Esta Región aparece como la tercera con mejor promedio de CPI (luego de la región Pampeana y Cuyo), con 55,7 puntos, se ubica con un estado de prosperidad general, *moderadamente débil*. Sin embargo, al analizar las provincias que la componen, dos de ellas Tierra del Fuego y Neuquén, presentan resultados por encima de los 60 puntos, colocándose dentro de los valores de CPI *moderadamente sólidos*. Chubut y Río Negro obtienen valores cercanos al promedio regional, mientras que Santa Cruz es la peor calificada de la región, con un promedio de CPI de 49,4 puntos, clasificado como *débil*.

Tal como se mencionó al principio, esta región solo tiene 81 municipios urbanos de las 962 del país. Si observamos sus resultados de CPI, podemos encontrar que las dos grandes ciudades de Tierra del Fuego (Río Grande y Ushuaia) y la ciudad de Neuquén (capital de la Provincia de Neuquén), obtienen los mejores valores de la región, con resultados entre 68 y 69 puntos, lo que las colocan en un estado de prosperidad *moderadamente sólido*. En el orden de mejores resultados para la Región, los primeros 14 lugares están ocupados por las 3 ciudades de Tierra del Fuego, y 11 ciudades de Neuquén.

Observando las 20 ciudades que obtuvieron peores resultados, todas se localizan en Río Negro y Santa Cruz. A excepción de Caleta Olivia (51.733 habitantes), todas tienen menos

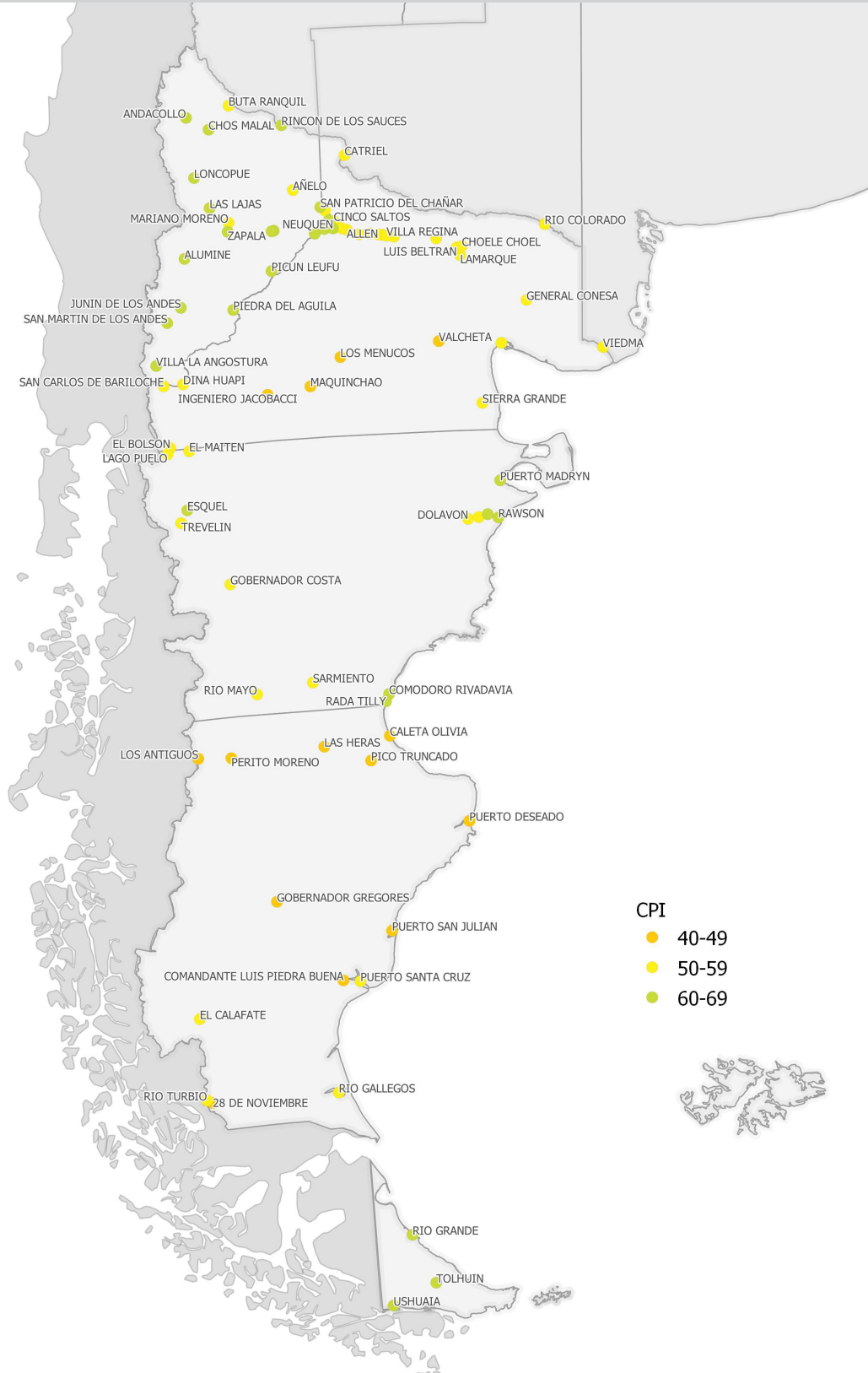
Gráfico 17. CPI - Región Patagonia



Fuente: Elaboración propia.

de 50.000 habitantes. Si observamos las ciudades mayores, luego de Caleta Olivia, sigue, con resultado bajo la capital de Santa Cruz, Río Gallegos, (50,1) y 4 ciudades de Río Negro: Cipolletti (53), General Roca (53,9), San Carlos de Bariloche (55) y Viedma (56,4), quedando estas cinco ciudades, dentro de una categoría de CPI considerada *moderadamente débil*.

Mapa 13. CPI - Región Patagonia



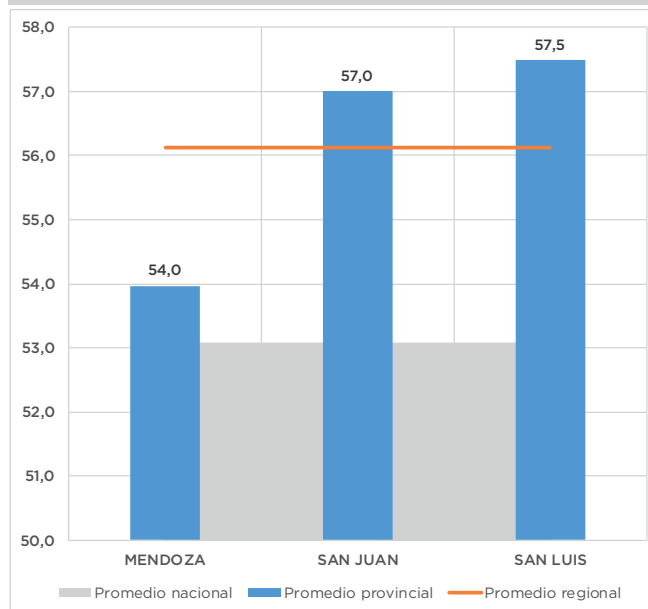
Fuente: Elaboración propia.

5.2.5. Región Cuyo

La Región de Cuyo, obtiene un promedio de CPI alto respecto a las demás, dado que es la de segundo mejor promedio, luego de la región Pampeana. Las tres provincias que la integran presentan valores promedio cercanos, destacándose San Luis como la mejor posicionada, y Mendoza la de menor promedio. En el análisis de las ciudades, cabe destacar que es la región con mayor homogeneidad en los valores obtenidos, dado que todos sus municipios obtienen valores entre 50 y 69 puntos (categorías *moderadamente débiles* y *moderadamente sólido* del estado de prosperidad). Si observamos las que han obtenido mejores resultados, la Capital de San Juan y dos de las ciudades que forman parte de su aglomerado (Rivadavia y Rawson), obtienen los 3 mejores valores, posicionándose en la categoría de CPI *moderadamente sólido*. Dentro de esta misma categoría, se posicionan a continuación la capital de San Luis, y las ciudades de Villa Mercedes, La Punta, y Juana Koslay, en esta misma provincia. La Capital de Mendoza, recién aparece en 11avo lugar, con un valor de CPI de 58.6 puntos, ya dentro de lo que se considera un resultado *moderadamente débil*.

Si observamos los peores resultados, las nueve ciudades con menores valores tienen menos de 50.000 habitantes, y se ubican en las provincias de San Juan y Mendoza. Vemos las

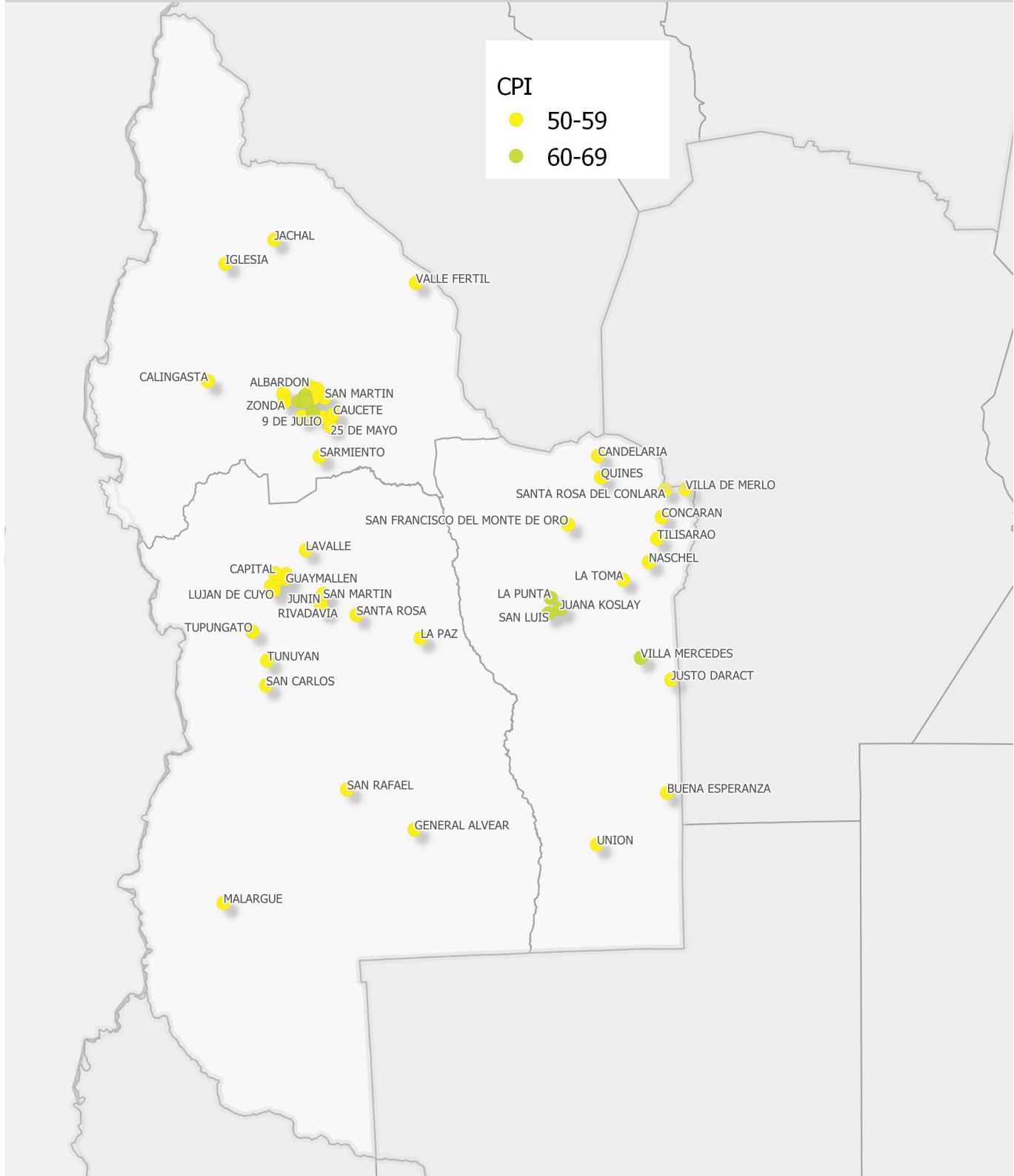
Gráfico 18. CPI - Región Cuyo



Fuente: Elaboración propia.

ciudades grandes, aparecen Maipú, San Rafael y las Heras (de la Provincia de Mendoza) con los valores mas bajos (53, 53.8 y 53.8 respectivamente). Como se señaló al principio, se trata de una región con resultados bastante homogéneos, por lo que estas diferencias no son tan marcadas como en otros casos.

Mapa 14. CPI - Región Cuyo



Fuente: Elaboración propia.

6. DESAFÍOS

Del trabajo realizado hasta el momento, surge como primer desafío, la necesidad de contar con un mayor número de indicadores, para alcanzar, como primera meta, los 39 del CPI Básico que se toma como referencia. Esto se vuelve prioritario en las dimensiones Gobernanza y legislación urbana y Sostenibilidad ambiental, en las cuáles, como se ha mencionado, los resultados se consideran poco robustos, dada la escasa disponibilidad de fuentes de información con el grado de calidad, cobertura y desagregación necesarias.

En el caso de la dimensión de Sostenibilidad ambiental, el desarrollo de indicadores se vuelve especialmente relevante. El cumplimiento de las metas trazadas en el ODS 11 (ciudades y

comunidades sostenibles), pone de manifiesto la necesidad, por parte de los gobiernos de locales, de contar con evidencia relevante que nutra las políticas públicas; y en tal sentido, los valores estimados por la metodología CPI, pueden contribuir de manera significativa en este aspecto.

Un segundo reto es superar la unidad de análisis del Municipio, y construir los indicadores y dimensiones a nivel de aglomerado. Si bien la escala municipal conlleva la potencialidad de accionar y planificar al nivel del gobierno local, el trabajo a nivel de aglomerado, permite comprender con mayor profundidad las dinámicas y tendencias en las grandes ciudades, y poder realizar comparaciones entre ellas.

ANEXO: METADATA

1. Dimensión de Productividad

- 010101** Producto urbano per cápita
- 010102** Relación de dependencia de la tercera edad
- 010103** Ingreso medio de los hogares
- 010104** Densidad económica
- 010105** Especialización económica
- 010106** Relación empleo-población
- 010107** Empleo informal

2. Dimensión de Infraestructura de Desarrollo

- 020101** Vivienda durable
- 020102** Acceso a agua mejorada
- 020103** Espacio habitable suficiente
- 020104** Densidad poblacional
- 020105** Acceso a saneamiento mejorado
- 020106** Acceso a electricidad

3. Dimensión de Calidad de vida

- 030101** Tasa de alfabetización
- 030102** Años de Escolaridad
- 030103** Tasa neta de Educación Superior
- 030104** Educación en Primera infancia

4. Dimensión de Equidad e inclusión social

- 040101** Coeficiente de Gini
- 040102** Viviendas en tugurios
- 040103** Mujeres en el gobierno local

5. Dimensión de Sostenibilidad Ambiental

- 050101** Recolección de RSU
- 050102** Energía Renovable

6. Dimensión de Gobernanza y legislación urbana

- 060101** Recursos propios
- 060102** Eficiencia en el uso del suelo urbano
- 060103** Participación Electoral

ANEXO

Productividad	
DIMENSIÓN	PRODUCTIVIDAD
Indicador Nro.	010101
NOMBRE	Producto Urbano per cápita
JUSTIFICACIÓN	<p>La producción urbana, medida a través del Producto Urbano, es un indicador importante para medir el nivel de desarrollo económico de la ciudad en relación con el nivel nacional, proporcionando información sobre el nivel de ingresos y la capacidad de generar oportunidades de empleo (Naciones Unidas, 2001).</p> <p>Una ciudad próspera busca incrementar su nivel de producción per cápita para lograr un nivel más alto de bienestar económico.</p>
DEFINICIÓN	El producto urbano per cápita es la suma del valor agregado bruto de todos los productores en una ciudad en relación con el total de la población
UNIDAD DE MEDIDA	USD per cápita (2010 PPA)
METODOLOGÍA / FÓRMULA	$\text{PRODUCTO URBANO PER CÁPITA} = \frac{\text{PBG 2010 PPA} \times \frac{\text{OCUPADOS MUNICIPIOS}}{\text{OCUPADOS NACIONAL}}}{\text{POBLACIÓN TOTAL DEL MUNICIPIO}}$
VARIABLES:	<p>PBI 2010 PPA</p> <p>Ocupados por Municipio (INDEC, Censo 2010)</p> <p>Ocupados total del País (INDEC, Censo 2010)</p> <p>Población por Municipio (INDEC, Censo 2010)</p>
FUENTES DE INFORMACIÓN DISPONIBLE:	<p>Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas, INDEC, 2010</p> <p>PBG: PBG INDEC 2004</p>
BENCHMARK / REFERENCIA	Para calcular puntas se usaron los PBI per cápita para ciudades de más de 2000 habitantes y se colocaron como mínimo (Min) el valor ubicado en el 5% y como máximo (Max) , el del 95%
ESTANDARIZACIÓN:	<p>$\text{Producto urbano per cápita}_s = \frac{100 \left \ln(\text{PBU} \times \text{Cap}) - \ln(\text{min}) \right }{\ln(\text{max}) - \ln(\text{min})}$</p> <p>decisión:</p> <p>$\text{Producto urbano per cápita}_s = \begin{cases} 100, & \text{Si } \ln(\text{PBU} \times \text{cap}) > \ln(\text{max}) \\ \text{PBU}(s), & \text{Si } \ln(\text{PBU} \times \text{cap}) \geq \ln(\text{Min}) \text{ y } \leq \ln(\text{Max}) \\ 0, & \text{Si } \ln(\text{PBU} \times \text{cap}) \leq \ln(\text{Min}) \end{cases}$</p>
OBSERVACIONES:	

Productividad	
DIMENSIÓN	PRODUCTIVIDAD
Indicador Nro.	010102
NOMBRE	Relación de dependencia de la tercera edad
JUSTIFICACIÓN	El incremento en la proporción de personas mayores trae consigo un incremento en los gastos del gobierno en salud y seguridad social e implica que menos personas serán capaces de trabajar en el futuro, impactando el crecimiento, empleo, ahorros, inversiones y consumo (Naciones Unidas, Departamento de Asuntos Económicos y Sociales. División de población, 2001).
DEFINICIÓN	<p>La tasa de dependencia de la tercera edad, es la relación entre el número de personas mayores (con edad de 65 años o más) y el número de personas en edad de trabajar (de 15 a 64 años). (Naciones Unidas, Departamento de Asuntos Económicos y Sociales. División de población, 2001).</p> <p>Una ciudad próspera busca diseñar políticas que mantengan una relación sana entre jóvenes y adultos mayores para evitar altos niveles de dependencia y una disminución de la oferta laboral en el futuro.</p>
UNIDAD DE MEDIDA	Porcentaje
METODOLOGÍA / FÓRMULA	$\text{Relación de dependencia de la tercera edad} = 100 \frac{[\text{Población de 65 años o más}]}{\text{Población entre 15 a 64 años}}$
VARIABLES:	Población por grupos de edad, por municipio
FUENTES DE INFORMACIÓN DISPONIBLE:	Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas, INDEC, 2010
BENCHMARK / REFERENCIA	<p>Min: Ln (2.92%) = 1.07</p> <p>Max: Ln (40.53%) = 3.70</p>
ESTANDARIZACIÓN:	$\text{Relación de dependencia de la tercera edad}^s = 100 \left[1 - \frac{\ln(\text{Relación de dependencia de la tercera edad}) - 1.07}{3.7 - 1.07} \right]$ <p>decisión:</p> $\text{Relación de dependencia de la tercera edad} \begin{cases} 0, \text{ Si } \ln(\text{Relación de dependencia de la tercera edad}) \geq 3.7 \\ \text{Relación de dependencia de la tercera edad}^s \text{ si } \ln(\text{Relación de dependencia de la tercera edad}) > 1.07 \text{ y } < 3.7 \\ 100 \text{ Si, } \ln(\text{Relación de dependencia de la tercera edad}) \leq 1.07 \end{cases}$
OBSERVACIONES:	

Productividad

DIMENSIÓN	PRODUCTIVIDAD
Indicador Nro.	010103
NOMBRE	Ingreso medio de los hogares
JUSTIFICACIÓN	El ingreso de los hogares permite el consumo, mejora el acceso a la educación, a servicios de salud, a vivienda, y genera un mayor estándar de vida y capacidad para resistir shocks económicos (Canberra, 2011).
DEFINICIÓN	El ingreso medio de los hogares incluye el ingreso obtenido por el hogar promedio de la ciudad. Se calcula dividiendo el ingreso disponible de todos los hogares (según información censal o de encuestas) entre el número de hogares de la ciudad.
UNIDAD DE MEDIDA	US\$ por hogar (PPA 2014).
METODOLOGÍA / FÓRMULA	<p>Para obtener el Ingreso medio de los hogares, se debe obtener primero la distribución del ingreso disponible de los hogares en la ciudad. El ingreso disponible de los hogares es la suma de los ingresos monetarios y no monetarios del empleo, el ingreso monetario del capital, las transferencias monetarias de la seguridad social (incluyendo las transferencias de seguros relacionadas con el empleo, transferencias universales y transferencias asistenciales), y el ingreso no monetario de las transferencias de la seguridad social, así como las transferencias privadas monetarias y no monetarias. A esta cifra se le resta el monto total pagado de impuesto sobre la renta y de contribuciones a la seguridad social. Después, todo el ingreso disponible de las familias se suma y se divide entre el número total de hogares en la ciudad.</p> <p style="text-align: center;"><i>Ingreso medio de los hogares</i></p> $= 100 \left[\frac{\sum \text{ingreso disponible de los hogares}}{\text{Número total de hogares}} \right]$
BENCHMARK / REFERENCIA	MIN USD PPA 2013 = 1.026 USD MAX USD PPA 2013 = 3.389 USD Niveles al 5 y 95%
ESTANDARIZACIÓN:	$\text{Ingreso medio de los hogares} = 100 \left[\frac{\text{ingreso medio de los hogares} - \text{mínimo}}{\text{Max} - \text{Min}} \right]$ $\text{Ingreso medio de los hogares} = 100 \left[\frac{\text{ingreso medio de los hogares} - 1026}{3389 - 1026} \right]$ <p style="text-align: center;"><i>Ingreso medio de los hogares =</i></p> $\begin{cases} 100, & \text{si ingreso medio de los hogares} \geq 3389 \\ \text{Ingreso medio de los hogares}^*, & \text{Si } 1.026 < \text{HMH}_s < 3389 \\ 0, & \text{Si ingreso medio de los hogares} \leq 1.026 \end{cases}$
VARIABLES: FUENTES DE INFORMACIÓN DISPONIBLE:	Encuesta Permanente de Hogares (EPH) 2013 – INDEC. Encuesta Anual de Hogares Urbanos (EAHU) 2013 – INDEC. Censo nacional de población, hogares y vivienda 2010 – INDEC.
	Variables: Total de ingresos trimestrales del hogar. Total de hogares

<p>OBSERVACIONES:</p>	<p>Al ser una encuesta basada en una muestra representativa de hogares, se establece un ponderador (factor de expansión), que se interpreta como la cantidad de hogares en la población que representa una vivienda en la muestra.</p> <p>La Encuesta Anual de Hogares Urbanos (EAHU) resulta de la extensión del operativo continuo "Encuesta Permanente de Hogares - 31 Aglomerados Urbanos", a través de la incorporación a la muestra de viviendas particulares pertenecientes a localidades de 2.000 y más habitantes, no comprendidas en los dominios de estimación del operativo continuo, para todas las provincias con excepción de la de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Se realiza todos los terceros trimestres, y sus dominios de estimación son:</p> <p>Total Nacional de población urbana residente en hogares particulares.</p> <p>Totales Provinciales de población urbana residente en hogares particulares.</p> <p>Se basa en una muestra probabilística, estratificada y polietápica, obtenida por la Dirección de Metodología Estadística del INDEC del Marco de Muestreo Nacional de Viviendas (MMNV), que incluye las viviendas seleccionadas para el operativo EPH 31 aglomerados urbanos. El tamaño de la muestra es de aproximadamente 46.000 viviendas.</p>
<p>LIMITACIONES</p>	<p>El ingreso medio de los hogares no toma en cuenta la distribución del ingreso de la población. La media asume que la distribución es simétrica, sin embargo, las distribuciones del ingreso son normalmente sesgadas. Esto implica que ciudades altamente inequitativas podrían tener un ingreso medio de los hogares superior debido a la alta concentración del ingreso. Por lo tanto, no es claro si esta situación refleja condiciones de prosperidad en las ciudades.</p> <p>Por tanto, se debe proceder con cuidado al realizar comparaciones entre ciudades de diferentes países.</p>

Productividad

DIMENSIÓN	PRODUCTIVIDAD
Indicador Nro.	010104
NOMBRE	Densidad económica
JUSTIFICACIÓN	<p>La densidad económica reduce los costos de algunos bienes y servicios debido a la proximidad geográfica (costos de transacción) y permite la especialización de la producción de aportes y de productos finales y fuerza laboral, disminuyendo así los costos de producción (Ciccone & Hall, 1996; Jenks, Burton and Williams, 2005).</p> <p>Definición: La Densidad Económica es el Producto Urbano dividido por el área de la ciudad (kilómetros cuadrados).</p>
UNIDAD DE MEDIDA	US\$ (PPA)/Km2
METODOLOGÍA / FÓRMULA	<p><i>Densidad Económica</i> $= 100 \frac{[\text{Producto Bruto Urbano} - (\\$PPA)]}{\text{Km}^2 \text{ de la ciudad}}$</p>
VARIABLES:	Producto Bruto Urbano Superficie de área urbana, por municipio
FUENTES DE INFORMACIÓN DISPONIBLE:	Producto Bruto Urbano: ver indicador 010101 Superficie urbana por municipio (km2), 2010: elaboración propia en base a imágenes satelitales LANDSAT
BENCHMARK / REFERENCIA	Para calcular puntas se usaron las densidades económicas de todos los municipios y se colocaron como mínimo (Min) el valor ubicado en el 5% y como máximo (Max) , el del 95%
ESTANDARIZACIÓN:	$100 \frac{[\text{LN (densidad económica)} - \text{LN (Min)}]}{(\text{LN (Máx)} - \text{LN (Min)})}$ <p>Decisión:</p> <p>Si Densidad económica estandarizada <0, el índice queda en 0</p> <p>Si Densidad económica estandarizada >100, el índice queda en 100</p> <p>Si Densidad económica estandarizada <100 y >0, queda el valor de Densidad económica estandarizada</p>
OBSERVACIONES:	

Productividad	
DIMENSIÓN	PRODUCTIVIDAD
Indicador Nro.	010105
NOMBRE	Especialización económica
JUSTIFICACIÓN	<p>La aglomeración económica o las economías de aglomeración son los beneficios, ahorros o reducciones en costos (promedio) que surgen cuando las empresas y las personas se localizan cercanamente en ciudades y en núcleos industriales.</p> <p>La estructura económica de una ciudad tiende a concentrarse en ciertas actividades económicas de modo que generan y aprovechan ingresos de escala. Lo anterior está relacionado con:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Reducciones en costos de transacción e información. • Incremento en la especialización en los mercados laboral y de insumos, • Promoción de la innovación (Romer, 1987; Feldman y Audretsch, 1999). <p>Este indicador tendrá cierto nivel (alto o bajo) en él según una ciudad concentre su actividad económica en ciertos bienes y servicios</p>
UNIDAD DE MEDIDA	
METODOLOGÍA / FÓRMULA	$H = \sum_{i=1}^n S_i^2$ <p>Si S_i es la participación del empleo en la industria i en la ciudad (expresada como número y no como porcentaje), elevado al cuadrado N es el número total de industrias.</p>
VARIABLES:	Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas, Cuestionario ampliado, Variables de Población, Código de actividad, por municipio
FUENTES DE INFORMACIÓN DISPONIBLE:	Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas, INDEC, 2010. Cuestionario ampliado
BENCHMARK / REFERENCIA	El benchmark (X^*) se define como $X^* = (0.25 - (1/N)) / (1 - (1/N))$
ESTANDARIZACIÓN:	<p>Versión estandarizada del índice H= $H^* = (H - (1/N)) / (1 - (1/N))$</p> <p>Donde N es el número total de industrias (ramas de actividad)</p> <p>Índice estandarizado: $H^*(s) = 100(1 - (H^* - X^*) / X^*)$</p> <p>Decisión: Si $H^* > 0$ y $< X^*$, entonces utilizar $H^*(s)$ Si $H^* \geq X^*$, se coloca valor 100</p>
OBSERVACIONES:	

Productividad

DIMENSIÓN	PRODUCTIVIDAD
Indicador Nro.	010106
NOMBRE	Relación empleo población
JUSTIFICACIÓN	<p>La habilidad de una ciudad de crear oportunidades de empleo es un indicador clave del crecimiento y desarrollo social. Las oportunidades en el mercado laboral tienen efectos directos en los ingresos y riqueza de una ciudad, y pueden ayudar a reducir la pobreza y a mejorar la movilidad social. (Naciones Unidas, 2006).</p> <p>Definición: La relación empleo-población es la proporción de la población de un país en edad de trabajar que se encuentra empleada (normalmente de 15 años o más). (Organización Internacional del Trabajo, 2013)</p>
UNIDAD DE MEDIDA	%
METODOLOGÍA / FÓRMULA	Relación empleo-población= $100 * (\text{Población ocupada} / \text{Población entre 15 y 64 años})$
VARIABLES:	Cantidad de población ocupada, por municipio Cantidad de población entre 15 y 64 años, por municipio
FUENTES DE INFORMACIÓN DISPONIBLE:	Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas, INDEC, 2010.
BENCHMARK / REFERENCIA	Min = 30.50% Max = 75.00%
ESTANDARIZACIÓN:	<p><i>Relación Empleo - Población (S)=</i> $100 * ((\text{Relación empleo-población} - \text{Min}) / (\text{Max} - \text{Min}))$</p> <p>Decisión: <i>Si Relación empleo-población > 75%, el índice queda en 100</i></p> <p><i>Si Relación empleo-población >= 30.5% y <= 75%, entonces Relación Empleo - Población (S)</i></p> <p><i>Si Relación empleo-población < 30.5%, entonces el índice queda en 0</i></p>
OBSERVACIONES:	

Productividad	
DIMENSIÓN	PRODUCTIVIDAD
Indicador Nro.	010107
NOMBRE	Empleo informal
JUSTIFICACIÓN	<p>El empleo informal se caracteriza por tener bajos niveles de productividad, una demanda de empleo poco calificado, carencia de protección contra el no pago de salarios, jornadas laborales con tiempo extra forzado, o con jornadas adicionales, pérdida del empleo sin previo aviso o compensación, condiciones inseguras de trabajo y carencia de beneficios provenientes de la seguridad social como son las pensiones, pago de días con ausencia por cuestiones de salud, o seguro de salud. Mayores niveles de informalidad en el empleo se relacionan de forma cercana a menores ingresos (incluyendo menores salarios) y, por lo tanto, a mayor probabilidad de vivir en condiciones de pobreza (ILO, 2013b).</p> <p>Definición: El empleo informal comprende todos los trabajos en empresas no registradas y/o emprendimientos desincorporados de pequeña escala (con menos de cinco empleados) que producen bienes y servicios a la venta. Esto cubre las unidades que emplean trabajadores sin capacitación y aquellos operados por individuos trabajando por su propia cuenta o como auto empleados, tanto solos como con el apoyo de miembros de la familia que no reciben sueldo. (Organización Internacional del Trabajo, 2013a)</p>
UNIDAD DE MEDIDA	%
METODOLOGÍA / FÓRMULA	<i>Empleo informal = 100 [Número de empleados sin descuento para jubilación / Número total de personas empleadas]</i>
VARIABLES:	Censo ampliado: suma de respuestas No (2) e Ignorado (3) en la pregunta ¿Le descuentan para la jubilación?
FUENTES DE INFORMACIÓN DISPONIBLE:	Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas, INDEC, 2010, cuestionario ampliado
BENCHMARK / REFERENCIA	Min = 11% Max = 75%
ESTANDARIZACIÓN:	<p><i>Empleo informal (S) = 100 * [1 - (Empleo informal - Min) / (Max - Min)]</i></p> <p>Decisión:</p> <p><i>Si empleo informal < 11%, el índice queda en 100</i></p> <p><i>Si empleo informal > 11% y < 75% queda empleo informal (s)</i></p> <p><i>Si empleo informal >= 75%, el índice queda en 0</i></p>
OBSERVACIONES:	

Desarrollo de infraestructura

DIMENSIÓN	DESARROLLO DE INFRAESTRUCTURA
Indicador Nro.	020101
NOMBRE	Vivienda durable
JUSTIFICACIÓN	<p>La estructura de una vivienda es considerada como durable, cuando se utilizan materiales duraderos para el techo, paredes y piso. A pesar de que algunas casas pueden haber sido construidas con materiales considerados como durables, es posible que sus habitantes no cuenten con la protección adecuada contra el clima y el tiempo debido al estado general de la vivienda. Algunos materiales pueden no parecer durables, de acuerdo con los estándares modernos, pero serlo en un sentido tradicional cuando son combinados con habilidades de reparación. Lo anterior se encuentra reflejado en la construcción de casas tradicionales con materiales naturales en aldeas, que cuentan con mantenimiento anual por parte de sus residentes (ONU-Hábitat, 2009)</p> <p>Definición: Proporción de hogares en viviendas consideradas como “durables”, es decir, que están construidas en lugares no peligrosos y cuentan con una estructura permanente y suficientemente adecuada para proteger a sus habitantes de las extremas condiciones climáticas tales como la lluvia, calor, frío y humedad.</p>
UNIDAD DE MEDIDA	%
METODOLOGÍA / FÓRMULA	VIVIENDAS DURABLES / TOTAL DE VIVIENDAS HABITADAS.
VARIABLES:	<p>Municipios x INMAT. Filtros Vivienda Habitada =1, Vivienda Urbana =1 y Vivienda Particular =1. Calmat I y II/Total</p> <p>El total de viviendas habitadas surge de la variable condición de ocupación (de la unidad vivienda), valor 1: con personas presentes.</p>
FUENTES DE INFORMACIÓN DISPONIBLE:	Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas, INDEC, 2010
BENCHMARK / REFERENCIA	Min= 33.0% Max = 98.4%
ESTANDARIZACIÓN:	<p><i>Vivienda durable (S)</i>= $100 * [(Vivienda\ durable - Min) / (Max - Min)]$</p> <p>Estandarización <i>Si Vivienda durable</i> <=33.0%, queda en 0 <i>Si Vivienda durable</i> >33.0% y <98.4% queda vivienda durable (s) <i>Si Vivienda durable</i> >=98.4% queda en 100</p>
OBSERVACIONES:	

Desarrollo de infraestructura	
DIMENSIÓN	DESARROLLO DE INFRAESTRUCTURA
Indicador Nro.	020102
NOMBRE	Acceso a agua mejorada
JUSTIFICACIÓN	<p>De acuerdo con ONU- Hábitat (2009), el agua es una de las principales necesidades para la vida humana y el suministro de agua potable es absolutamente necesario para la vida y la salud. No obstante, aproximadamente 2 billones de personas no cuentan con un suministro adecuado de agua o sólo pueden acceder a éste a altos precios. Las viviendas localizadas en asentamientos informales rara vez se encuentran conectadas a la red de acueducto y sólo pueden contar con agua proporcionada por vendedores a más de 200 veces el precio normal. Mejorar el acceso al agua potable implica menos cargas para la gente, especialmente las mujeres, a la hora de recolectar el agua de las fuentes disponibles. Adicionalmente, implica la reducción de enfermedades relacionadas con el agua y la mejora en la calidad de vida (ONU Hábitat, 2009).</p> <p>Definición: Porcentaje de viviendas urbanas con conexión a red de agua potable.</p> <p>Red pública (agua corriente): el hogar se abastece de agua por un sistema de captación, tratamiento y distribución de agua mediante una red de tuberías comunal sometida a inspección y control por las autoridades públicas. El sistema puede estar a cargo de un organismo público, cooperativa o empresa privada.</p>
UNIDAD DE MEDIDA	%
METODOLOGÍA / FÓRMULA	$\text{Acceso Agua Mejorada} = 100 * \left[\frac{\text{numero de hogares con agua de red}}{\text{numero total de hogares}} \right]$
VARIABLES:	Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas/Variables de Hogar/Procedencia del agua para beber y cocinar (H09): código 1 "de red pública", por Municipio Total de hogares por Municipio
FUENTES DE INFORMACIÓN DISPONIBLE:	Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas, INDEC, 2010
BENCHMARK / REFERENCIA	Min= 50% Max = 100%
ESTANDARIZACIÓN:	<p><i>Acceso a agua mejorada (S)</i> $= 100 * \left[\frac{\text{Acceso a agua mejorada} - \text{Min}}{\text{Min} - \text{Max}} \right]$</p> <p>Decisión: Si Acceso Agua Mejorada $\geq 50\%$ y $\leq 100\%$, Acceso a agua mejorada (S) Si Acceso Agua Mejorada $< 50\%$, 0</p>
OBSERVACIONES:	

Desarrollo de infraestructura

DIMENSIÓN	DESARROLLO DE INFRAESTRUCTURA
Indicador Nro.	020103
NOMBRE	Espacio habitable suficiente
JUSTIFICACIÓN	<p>Un espacio reducido por persona, se encuentra frecuentemente asociado con ciertas categorías de riesgos en la salud y por consiguiente es considerado como un criterio clave para la definición de tugurio.</p> <p>El hacinamiento se encuentra asociado con un número reducido de metros cuadrados por persona, altas tasas de ocupación -número de personas compartiendo una habitación- y número de unidades de vivienda con una sola habitación.</p> <p>Definición: Proporción de viviendas con menos de cuatro personas por habitación. Se considera que una vivienda proporciona espacio vital suficiente para sus miembros si tres personas o menos comparten la misma habitación. (ONU Hábitat, 2009)</p> <p>Hacinamiento: representa el cociente entre la cantidad total de personas del hogar y la cantidad total de habitaciones del mismo</p>
UNIDAD DE MEDIDA	%
METODOLOGÍA / FÓRMULA	<i>Espacio habitable suficiente $100*=[\text{número de hogares con hasta tres personas por habitación} / \text{número total de hogares}]$</i>
VARIABLES:	<p>Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas / Variables de Hogar/ Hacinamiento (INDHAC): Se utiliza la suma de las respuestas de los códigos 1 (hasta 0,50 personas por cuarto) , 2 (De 0,51 a 1,00 personas por cuarto) , 3 (De 1,01 a 1,50 personas por cuarto) , 4 (de 1,51 a 2,00 personas por cuarto) y 5 (de 2,01 a 3,00 personas por cuarto) Se excluye la categoría 6 (más de 3,00 personas por cuarto) Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas / Variables de Hogar/Total de hogares</p>
FUENTES DE INFORMACIÓN DISPONIBLE:	Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas, INDEC, 2010
BENCHMARK / REFERENCIA	<p>Min = $\sqrt[4]{2.50\%} = 1.26$ Max = $\sqrt[4]{90\%} = 3.08$</p>
ESTANDARIZACIÓN:	<p><i>Espacio Vital Suficiente (S)</i> $= 100*[(\sqrt[4]{\text{Espacio vital suficiente}} - \text{Min}) / (\text{Max} - \text{Min})]$</p> <p><i>Espacio Vital Suficiente (S)</i> $= 100[(\sqrt[4]{\text{Espacio vital suficiente}} - 1.26) / (2.76 - 1.26)]$</p> <p>Decisión: 100, Si $\sqrt[4]{\text{Espacio vital suficiente}} \geq 2.76$ <i>Espacio Vital suficiente (S)</i>, Si $1.26 < \sqrt[4]{\text{Espacio Vital suficiente}} < 2.76$ 0, Si $\sqrt[4]{\text{Espacio total suficiente}} \leq 1.26$</p>
OBSERVACIONES:	

Desarrollo de infraestructura	
DIMENSIÓN	DESARROLLO DE INFRAESTRUCTURA
Indicador Nro.	020104
NOMBRE	Densidad poblacional
JUSTIFICACIÓN	<p>Una alta densidad implica una concentración de personas y sus actividades. En el contexto de una urbanización rápida, una alta densidad es una elección inteligente y se encuentra en el centro de una planeación urbana sostenible;</p> <p>Definición: Número de población dividido entre el área urbana total.</p>
UNIDAD DE MEDIDA	Personas por km ²
METODOLOGÍA / FÓRMULA	Densidad poblacional = Población del municipio / Área urbana (Km ²)
VARIABLES:	<p>Población por municipio Superficie de área urbana, por municipio</p>
FUENTES DE INFORMACIÓN DISPONIBLE:	<p>Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas, INDEC, 2010 Superficie urbana por municipio (km²), 2010: elaboración propia en base a imágenes satelitales LANDSAT</p>
BENCHMARK / REFERENCIA	<p>Por lo menos 15,000 personas por km² (150 personas/hectárea) es considerado como un valor apropiado para promover el crecimiento de alta densidad urbana, aliviar la expansión urbana y maximizar la eficiencia del uso de suelo (ONU Hábitat, 2013).</p>
ESTANDARIZACIÓN:	<p>$Densidad\ poblacional = 100 * (1 - (Densidad\ Residencial - 15.000) / 15.000)$ $0, Si\ Densidad\ Residencial < 0$ $Densidad\ Residencial \geq 2 * 15.000$ $Densidad\ Residencial (S), si\ 0 < Densidad\ Residencial < 2 * 15.000$ $100, si\ Densidad\ Residencial = 15.000$</p>
OBSERVACIONES:	

Desarrollo de infraestructura

DIMENSIÓN	DESARROLLO DE INFRAESTRUCTURA
Indicador Nro.	020105
NOMBRE	Acceso a saneamiento mejorado
JUSTIFICACIÓN	<p>La carencia de saneamiento es un problema grave de salud pública que causa enfermedades e incluso la muerte. Enfermedades altamente contagiosas relacionadas con las excreciones tal como cólera todavía afectan a comunidades enteras en algunos países en desarrollo. La diarrea, que se contagia fácilmente en ambientes poco higiénicos y con saneamiento inadecuado, mata aproximadamente a 22 millones de personas cada año, la mayoría de ellos niños menores de cinco años. El impacto del saneamiento inadecuado sobre la salud y el ambiente, tiene implicaciones considerables sobre el desarrollo económico, cuando los individuos no pueden asistir al trabajo debido a enfermedades relacionadas con las excreciones. Más aún, la carencia de un sistema de manejo de las excreciones representa una amenaza fundamental a los recursos hídricos globales. El saneamiento adecuado es importante para las poblaciones urbanas y rurales, aunque los riesgos son mayores en tugurios en donde es más difícil evitar el contacto con los desechos. (UN-Habitat, 2009) Una ciudad próspera busca garantizar una cobertura universal de los sistemas de drenaje para mejorar la calidad de vida y reducir las pérdidas de productividad debido a enfermedades relacionadas con las excreciones.</p> <p>Definición: Porcentaje de la población con acceso a instalaciones que separan las excreciones humanas higiénicamente de modo que no están en contacto con humanos, animales o insectos. (UN-Habitat, 2009)</p> <p>Desagüe del inodoro (H12): disponibilidad de un sistema de cañerías que permite el arrastre del agua y la eliminación de las excretas del inodoro.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Desagüe a red pública: sistema de cañerías interno que enlaza con una red de tuberías comunal de eliminación y tratamiento de las aguas servidas y materia sólida (líquidos cloacales).
UNIDAD DE MEDIDA	%
METODOLOGÍA / FÓRMULA	<p><i>Acceso a saneamiento mejorado = 100 * [Número de hogares con saneamiento mejorado / Número total de hogares]</i></p> <p>Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas / Variables de Hogar/Total de Hogares</p>
VARIABLES:	Desagüe del inodoro (H12): Código 1 A red pública
FUENTES DE INFORMACIÓN DISPONIBLE:	Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas, INDEC, 2010
BENCHMARK / REFERENCIA	Min = 15% Max = 100%
ESTANDARIZACIÓN:	<p><i>Acceso a saneamiento mejorado (S) = 100 * [(Acceso a saneamiento mejorado - Min) / (Max - Min)]</i></p> <p>Decisión: <i>Acceso a saneamiento mejorado (S), Si 15 < ASM ≤ 100</i> <i>0, Si ASM ≤ 15</i></p>
OBSERVACIONES:	

Desarrollo de infraestructura

DESARROLLO DE INFRAESTRUCTURA	
DIMENSIÓN	DESARROLLO DE INFRAESTRUCTURA
Indicador Nro.	020106
NOMBRE	Acceso a electricidad
JUSTIFICACIÓN	<p>El acceso a energía eléctrica es importante para satisfacer las necesidades básicas, para el trabajo y la educación. Los servicios de energía son importantes para proveer alimento adecuado, abrigo, agua, saneamiento, cuidado de la salud, educación y acceso a la comunicación. Servicios de energía confiables, adecuados y asequibles son necesarios para garantizar el desarrollo sustentable. (Naciones Unidas, 2007) Una ciudad próspera debe proveer acceso a electricidad a la totalidad de su población con el fin de mejorar el estándar de vida, fomentar el desarrollo económico y la productividad.</p> <p>Definición: Porcentaje de hogares que están conectados a la red eléctrica nacional y que tienen suministro continuo de electricidad.</p>
UNIDAD DE MEDIDA	%
METODOLOGÍA / FÓRMULA	Acceso a electricidad = $100 \left[\frac{\text{Numero de hogares conectados a la red eléctrica de la ciudad}}{\text{Numero total de hogares}} \right]$
VARIABLES:	Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas / Variables Hogar / Heladera (H19A): Código 1 (Si) Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas / Variables Hogar / Total de Hogares
FUENTES DE INFORMACIÓN DISPONIBLE:	Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas, INDEC, 2010
BENCHMARK / REFERENCIA	Min = 7% Max = 100%
ESTANDARIZACIÓN:	$\text{Acceso a electricidad } (S) = 100 \left[\frac{(\text{Acceso a electricidad} - \text{Min})}{(\text{Max} - \text{Min})} \right]$ $\text{Acceso a electricidad } (S) = 100 \left[\frac{(\text{Acceso a electricidad} - 7)}{(100 - 7)} \right]$ <p><i>Decisión</i> Acceso a electricidad (S), Si $7 < AE \leq 100$ 0, Si $AE \leq 7$</p>
OBSERVACIONES:	Para los municipios de Argentina, se toma como indicador de acceso a electricidad, la disponibilidad de heladera, definida en el Censo como: disponibilidad de un artefacto/aparato doméstico consistente en un receptáculo con paredes aislantes provisto de un motor que genera bajas temperaturas que permiten mantener frescos los alimentos y bebidas en su interior.

Calidad de vida

DIMENSIÓN	CALIDAD DE VIDA
Indicador Nro.	030101
NOMBRE	Tasa de alfabetización
JUSTIFICACIÓN	<p>La tasa de alfabetización refleja las necesidades educativas más básicas como lo son la capacidad de leer y escribir. Las Naciones Unidas y los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) señalan que la alfabetización es esencial para que todos los niños, jóvenes y adultos, puedan adquirir destrezas esenciales de vida que les permitan afrontar los retos a los que deben enfrentarse en la vida (UNESCO, 2014).</p> <p>Por consiguiente, uno de los aspectos que toda ciudad debe garantizar a sus ciudadanos, es el acceso a educación de calidad, y sin habilidades de lectura y escritura esto no se sería posible.</p> <p>Una ciudad próspera busca contar con una tasa alta de alfabetización para fomentar la productividad, crecimiento económico y calidad de vida.</p> <p>Definición: La tasa de alfabetización de adultos es el porcentaje de la población de 15 años o más que es alfabetizada, lo que implica que puede leer y escribir una declaración corta y simple (normalmente un párrafo) relacionada con su vida diaria (Naciones Unidas, 2007).</p> <p>refiere a la capacidad de leer, escribir y comprender una frase sencilla sobre la vida cotidiana en cualquier idioma. Se requiere el conocimiento de ambas capacidades.</p>
UNIDAD DE MEDIDA	%
METODOLOGÍA / FÓRMULA	<i>Tasa de alfabetización = 100*[Número de adultos alfabetas (15 años o mas) / Población (15 años o mas)]</i>
VARIABLES:	Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas / Variables Población / Sabe leer y escribir (condición de alfabetismo - P07): Código 1 (Si) , para Grupo de Edad 2 y 3 (15 a 64 años y 65 años y más), por Municipio
FUENTES DE INFORMACIÓN DISPONIBLE:	Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas, INDEC, 2010
BENCHMARK / REFERENCIA	Min= 15.0% Max = 99.9%
ESTANDARIZACIÓN:	$Tasa\ de\ alfabetización(S) = 100 \frac{Tasa\ de\ alfabetización - Min}{Max - Min}$ $Tasa\ de\ alfabetización(S) = 100 \frac{Tasa\ de\ alfabetización - 15.0}{99.9 - 15.0}$ <p>Decision : $Tasa\ de\ alfabetización(S) = 100, Si\ Tasa\ de\ alfabetización \geq 99.9$</p> <p>$Tasa\ de\ alfabetización(S)$, $Si\ 15.0 < Tasa\ de\ alfabetización < 99.9$</p> <p>0, $si\ Tasa\ de\ alfabetización \leq 15.0$</p>
OBSERVACIONES:	

Calidad de vida	
DIMENSIÓN	CALIDAD DE VIDA
Indicador Nro.	030102
NOMBRE	Años de Escolaridad
JUSTIFICACIÓN	<p>Un indicador sobre el promedio de años de escolaridad brinda información sobre el stock de capital humano a partir de una aproximación basada en los resultados. Las ciudades con niveles más altos de capital humano tienden a tener niveles más altos de crecimiento económico así como una productividad superior. Esta productividad está reflejada normalmente en salarios más altos para toda la población (Psacharopolous and Arriagada, 1986).</p> <p>Psacharopolous y Patrinos (2004) cuentan con evidencia empírica, basada en una estimación bruta de los retornos de la educación para 98 países, de que la tasa promedio de retorno por un año adicional de escolaridad representa un incremento del 10 por ciento de los salarios. Lo anterior implica que entre más alto sea el indicador para la ciudad, más alto serán los retornos económicos que perciban sus ciudadanos.</p> <p>Una ciudad próspera busca proveer condiciones óptimas para que sus habitantes inviertan en años adicionales de escolaridad.</p> <p>Definición: Promedio de años de escolaridad para la población de 25 años y más.</p>
UNIDAD DE MEDIDA	Promedio de años
METODOLOGÍA / FÓRMULA	<i>Suma de todos los porcentajes de las respuestas de cada nivel (sobre todas las respuestas de nivel inicial a secundario), * duración oficial de dicho nivel + los niveles anteriores incluidos</i>
VARIABLES:	-Nivel educativo que cursa o cursó (P09) para población de 25 años o más, por municipio. Respuestas: "1. Inicial", "2. Primario completo", "3. Primario Incompleto", "4. Secundario completo", "5. Secundario Incompleto"
FUENTES DE INFORMACIÓN DISPONIBLE:	<ul style="list-style-type: none"> •Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas, INDEC, 2010 • Ley 26.206. LEY DE EDUCACION NACIONAL
BENCHMARK / REFERENCIA	X* = 14 años
ESTANDARIZACIÓN:	$\text{Promedio años de escolaridad (S)} = 100(1 - (\text{Promedio años de escolaridad} - X.) / X.)$ $\text{Promedio años de escolaridad (S)} = 100(1 - (\text{Promedio años de escolaridad} - 14.) / 14.)$ <p>Decisión Promedio años de escolaridad (S) = 0, Si Promedio años de escolaridad < 0 Promedio años de escolaridad (S) 0 ≤ Promedio años de escolaridad < 14 100, Si Promedio años de escolaridad ≥ 14</p>
OBSERVACIONES:	

Calidad de vida

Calidad de vida	
DIMENSIÓN	CALIDAD DE VIDA
Indicador Nro.	030103
NOMBRE	Tasa neta de Educación Superior
JUSTIFICACIÓN	<p>La educación superior (también llamada educación terciaria o post-secundaria) se vuelve de primera importancia una vez que las ciudades han logrado proveer de educación primaria y secundaria a sus habitantes. Asistir a educación superior ayuda a que la gente desarrolle habilidades que serán relevantes cuando se traten de integrar al mercado laboral. Los individuos con mayores niveles de educación tienen mayor probabilidad de encontrar un trabajo, que usualmente ofrece mayores beneficios, como mejores sueldos, además de mejores resultados en términos de salud y socialmente, comparados con individuos sin ese nivel de educación. (Heckman et al, 2011) Esto, a su vez, tendrá un impacto directo en términos de crecimiento económico y en el bienestar y calidad de vida de las personas. Una ciudad próspera busca mejorar la calidad de vida de sus habitantes mediante la implementación de políticas y generación de condiciones adecuadas para la inscripción en educación terciaria.</p> <p>El propósito del indicador de tasa neta de matrícula en educación superior es mostrar el grado de participación de la población en diferentes niveles educativos (en este caso, en el nivel superior) respecto a los grupos de edad que corresponden con cada nivel educativo. Éste es un indicador muy importante para medir las tasas de acceso a la educación. [1]</p> <p>Definición: Estudiantes inscritos dividido entre el grupo poblacional correspondiente.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Estudiantes inscritos: Es el número de individuos en edad de asistir a educación terciaria (usualmente de entre 18 y 23 años) que están inscritos en un programa oficial de educación superior. • Población correspondiente: Número total de individuos en edad de asistir a educación terciaria
UNIDAD DE MEDIDA	%
METODOLOGÍA / FÓRMULA	<p>El indicador de tasa neta de matrícula en educación superior se obtiene calculando la proporción de personas en edad de estar en educación terciaria (entre 18 y 23 años) que están inscritas en educación superior, respecto al total de personas en ese mismo rango de edad. Para obtenerlo, se divide el número de inscritos entre el número total de personas, y el resultado se multiplica por 100:</p> <p><i>Tasa de matrícula en educación superior = 100 * [(Población inscrita que corresponde a educación superior) / (Población total que corresponde educación superior)]</i></p>
VARIABLES:	Nivel educativo que cursa o cursó, para personas de entre 18 y 23 años, por Municipio. Suma de respuestas “6. Superior no universitario”, “7. Universitario” y “8. Post universitario”, sobre total de respuestas.
FUENTES DE INFORMACIÓN DISPONIBLE:	Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas, INDEC, 2010

BENCHMARK / REFERENCIA	Min = 0% Max = 100%
ESTANDARIZACIÓN:	<p><i>Debido a los procedimientos de cálculo, algunos porcentajes pueden ser superiores a 100%. A pesar de eso, el rango del indicador se mantendrá entre 0 y 100. Si el valor del indicador es mayor a 100%, se asumirá que tiene un valor de 100%.</i></p> <p><i>Debido a que el resultado del cálculo de este indicador está dentro del rango de 0 a 100, no es necesaria su estandarización.</i></p>
OBSERVACIONES:	

Calidad de vida

DIMENSIÓN	CALIDAD DE VIDA
Indicador Nro.	030104
NOMBRE	Educación en Primera infancia
JUSTIFICACIÓN	<p>Los niños que disfrutaron experiencias positivas en su primera infancia están mejor equipados para desarrollar habilidades que los prepare para niveles superiores de educación y para su vida posterior. Por lo tanto, la educación de la primera infancia es fundamental para mejorar el desempeño futuro de los niños en la escuela y para construir mejores sociedades. (Grantham-McGregor et al, 2007; Kameman, 2002) La preparación para la escuela, que se logra mediante la educación temprana, sirve para predecir los logros en el largo-plazo. La preparación para la escuela se refiere al desarrollo de habilidades cognitivas, de comportamiento y sociales que ayudan a los niños a lograr una transición sencilla al sistema de educación formal y les permite desempeñarse al nivel adecuado. [1] Esto conduce eventualmente a una fuerza de trabajo más educada y, a su vez, a mayores ingresos, mayor ingreso público, así como menos pobreza y crimen. En otras palabras, conduce a una ciudad próspera que atrae negocios y empleos. Una ciudad próspera busca mayor participación de los niños en programas de desarrollo de la primera infancia (PDPI) para garantizar un mejor futuro para sus niños y su sociedad.</p> <p>Definición: Niños menores de seis años que están inscritos en programas de desarrollo de la primera infancia. Estos programas pueden estar financiados por los gobiernos locales, el gobierno central o por recursos privados.</p>
UNIDAD DE MEDIDA	%
METODOLOGÍA / FÓRMULA	<p>El indicador de educación en la primera infancia se obtiene calculando la proporción niños menores de 6 años que están inscritos en programas de desarrollo de la primera infancia respecto al total de niños menores de 6 años. Para obtenerlo, se divide el número total de niños menores de 6 años que están inscritos en PDPI entre el número total de niños menores de 6 años, y el resultado se multiplica por 100:</p> <p><i>Participación de menores de seis años en PDPI= 100* (Niños menores de 6 años en PDPI) / (Total de niños menores de 6 años)</i></p>
VARIABLES:	Condición de asistencia escolar, para personas de 6 años o menos, por Municipio. Respuestas "1.Asiste" sobre total de respuestas.
FUENTES DE INFORMACIÓN DISPONIBLE:	Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas, INDEC, 2010
BENCHMARK / REFERENCIA	Min: 0% Max: 100%
ESTANDARIZACIÓN	Debido a que el resultado del cálculo de este indicador está dentro del rango de 0 a 100, no es necesaria su estandarización.
OBSERVACIONES:	

Equidad e inclusión social

DIMENSIÓN		EQUIDAD E INCLUSIÓN SOCIAL
Indicador Nro.	040101	
NOMBRE	Coeficiente de Gini	
JUSTIFICACIÓN	<p>Este indicador mide las inequidades en los ingresos. Se pretende estimar la distribución de ingresos de una ciudad. Normalmente, las ciudades son el centro del desarrollo económico y una ciudad próspera no puede desarrollarse en presencia de inequidades. Así mismo, las inequidades en los ingresos deben ser consideradas como el punto central de las políticas que apuntan a construir una ciudad más equitativa e inclusiva.</p> <p>Existen pruebas contundentes sobre la relación entre el desarrollo urbano y la inequidad en los ingresos (Glaeser et al, 2008) indican que la inequidad en los ingresos está relacionada con altas tasas de criminalidad, infelicidad y tasas de crecimiento bajas (tanto de ingresos como de población).</p> <p>Una ciudad próspera, equitativa e inclusiva busca reducir las disparidades en los ingresos de sus habitantes.</p> <p>Definición: El índice de Gini mide hasta qué punto la distribución del ingreso entre individuos u hogares dentro de una economía se aleja de una distribución perfectamente equitativa. Un coeficiente de Gini de cero representa una equidad perfecta, donde todos los valores son los mismos (es decir, donde todos tienen el mismo ingreso). Un coeficiente de Gini de uno (o 100%) representa una inequidad perfecta (es decir, cuando una persona tiene todos los ingresos) (Mandal, 2014).</p>	
UNIDAD DE MEDIDA	Valor entre 0 y 1	
METODOLOGÍA / FÓRMULA	$Gini = \frac{1}{2m} \frac{1}{n^2} \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n y_i - y_j $ <p>Donde: y_i = Nivel mínimo de ingresos y_j = Nivel máximo de ingresos n = Población total m = Ingreso promedio</p> <p>En caso de que esté disponible, es preferible utilizar el gasto de consumo en lugar del ingreso. Sin embargo, la mayoría de las encuestas de hogares no cuentan con dicha información. La medida del bienestar a utilizar es el ingreso per cápita de los hogares, el cual incluye los ingresos laborales (tanto monetarios como en especie), así como los ingresos no laborales (tanto monetarios como en especie).</p>	
VARIABLES:	Coeficiente de Gini	
FUENTES DE INFORMACIÓN DISPONIBLE:	<p>Datos extraídos de: Subsecretaría de Planificación Territorial de la Inversión Pública (2015) ATLAS ID, Indicadores de Desarrollo Territorial de la República Argentina. En base a: Encuesta Permanente de Hogares (EPH). Tercer Trimestre 2013. INDEC. Encuesta Anual de Hogares Urbanos - EAHU, 2013, INDEC</p>	

BENCHMARK / REFERENCIA	Min = 0.24 Max = 0.63
ESTANDARIZACIÓN:	$Gini(S) = 100[1 - Gini - MinMax - Min]$ <i>Decisión</i> $Gini(S) =$ 0, Si $Gini \geq 0.63$ $Gini(S)$, Si $0.24 < Gini < 0.63$ 100, Si $Gini \leq 0.24$
OBSERVACIONES:	<p>Se toma en cuenta el dato del ingreso medio per cápita, contando sólo los hogares con ingresos. Para la variable de ingresos se tomó el ingreso per cápita familiar (IPCF), que se obtiene dividiendo el ingreso total del hogar sobre la cantidad de miembros que lo integran. No se tiene en cuenta el ingreso total familiar debido a que, en general, los hogares más pobres suelen poseer mayor cantidad de miembros, lo cual puede producir distorsiones a la hora de la comparación.</p>

Equidad e inclusión social

EQUIDAD E INCLUSIÓN SOCIAL	
DIMENSIÓN	EQUIDAD E INCLUSIÓN SOCIAL
Indicador Nro.	040102
NOMBRE	Vivienda en tugurios
JUSTIFICACIÓN	<p>Las desigualdades espaciales se presentan generalmente como la segregación de ciertos grupos poblacionales, la cual se asemeja tanto a la pobreza como a condiciones de vida inadecuadas (Naciones Unidas, 2007). Adicionalmente, la falta de manejo de la urbanización veloz, conlleva a un mayor número de asentamiento informales y pobreza (Duque et al., 2012). Por consiguiente, con el fin de enfocar las políticas, es necesario identificar y cuantificar la cantidad de tugurios presentes en las ciudades. Una ciudad próspera e inclusiva busca reducir las desigualdades espaciales.</p> <p>Definición: Proporción de personas habitando en viviendas a las cuales les hace falta una de las siguientes cuatro condiciones: acceso a agua mejorada, acceso a instalaciones de saneamiento adecuadas, espacio vital suficiente (sin hacinamiento) y vivienda duradera (Naciones Unidas, 2007). Se considera Barrio Popular a los barrios vulnerables en los que viven al menos 8 familias agrupadas o contiguas, donde más de la mitad de la población no cuenta con título de propiedad del suelo ni acceso regular a dos, o más, de los servicios básicos (red de agua corriente, red de energía eléctrica con medidor domiciliario y/o red cloacal). "Barrio Popular es aquel en donde viven al menos 8 familias agrupadas o contiguas, con más de la mitad de la población sin título de propiedad del suelo ni acceso regular a dos -o más- de los servicios básicos (red de agua corriente, red de energía eléctrica con medidor domiciliario y/o red cloacal).</p>
UNIDAD DE MEDIDA	%
METODOLOGÍA / FÓRMULA	$Viviendas\ en\ tugurios = 100 * (\text{Número de personas en tugurios} / \text{Población de la ciudad})$
VARIABLES:	Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas, Población por Municipio Cantidad de familias en Barrios Populares, por Municipio
FUENTES DE INFORMACIÓN DISPONIBLE:	Relevamiento Nacional de Barrios Populares Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas, INDEC, 2010
BENCHMARK / REFERENCIA	Min = 0% Max = 80%
ESTANDARIZACIÓN	$Viviendas\ en\ tugurios\ (S) = 100 * [1 - (Viviendas\ en\ tugurios - Min) / (Max - Min)]$ $Viviendas\ en\ tugurios\ (S) = 100 * [1 - (Viviendas\ en\ tugurios - 80) / 80]$ Decisión: 0, Si Viviendas e tugurios \geq 80 Viviendas en tugurios (S), Si $0 < Viviendas\ en\ tugurios < 80$
OBSERVACIONES:	Dado que RENABAP proporciona el dato de cantidad de familias en barrios populares, se estimó el volumen de población, multiplicando dicho número por el tamaño medio del hogar, para cada provincia. De esta forma se obtuvo la población (estimada) en barrios populares, se asoció al municipio correspondiente, y pudo hacerse el cociente sobre el total del población de dicho municipio.

Equidad e inclusión social

DIMENSIÓN	EQUIDAD E INCLUSIÓN SOCIAL
Indicador Nro.	040103
NOMBRE	Mujeres en el gobierno local
JUSTIFICACIÓN	<p>En la mayoría de las ciudades, la participación femenina en cargos de toma de decisiones es desproporcionalmente limitada. Este hecho acentúa los problemas de inequidad de género y exclusión. Promover la equidad de género y el empoderamiento de las mujeres para eliminar todas las formas de discriminación en los puestos de toma de decisiones es esencial para acabar con la pobreza y para fomentar el desarrollo sustentable. Las políticas que apuntan a erradicar la brecha de género son cruciales para permitir que las mujeres desarrollen habilidades y competencias que requieren para participar de mejor forma en los puestos de toma de decisiones, y para que incrementen su contribución a las economías locales y la global. [1] La participación femenina es limitada, y desde esta perspectiva, las mujeres son excluidas de las oportunidades para tomar decisiones y para luchar por leyes que las beneficien. Cuando esto ocurre, sus habilidades y oportunidades de capacitación y desarrollo son muy restringidas, y el desarrollo social y crecimiento económico de las ciudades se ve obstaculizado. [2] Una ciudad próspera debe buscar una representación política inclusiva.</p> <p>Definición: La tasa de representación femenina en puestos de toma de decisiones, por ejemplo, en las oficinas de los alcaldes o de los consejos de las ciudades, es una medida de equidad e igualdad de género establecida por la ONU para poder observar la inclusión de las mujeres en la vida socio-política de las naciones y sus ciudades. Más aún, busca capturar la influencia de la población femenina en las políticas locales. El índice no diferencia entre naciones con una cuota mínima de participación femenina en el gobierno y naciones cuya representación femenina se logra sin dichas cuotas.</p>
UNIDAD DE MEDIDA	%
METODOLOGÍA / FÓRMULA	<i>Mujeres en el gobierno local = 100 * [Número de mujeres en puestos de gobierno / Número total de puestos de gobierno]</i>
VARIABLES:	Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas, Cuestionario ampliado, Variables de Población, Carácter ocupacional, por sexo y municipio, códigos 1 (En Ocupaciones directivas de los poderes del Estado) y 2 (En Ocupaciones directivas de instituciones estatales y de organizaciones sociales)
FUENTES DE INFORMACIÓN DISPONIBLE:	Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas, INDEC, 2010
BENCHMARK / REFERENCIA	<i>X. = 50%</i>
ESTANDARIZACIÓN	<p><i>Mujeres en el gobierno local S = 100 (1 - [Mujeres en el gobierno local - X. X.])</i></p> <p><i>Decisión:</i> <i>Mujeres en el gobierno local S = {0, Si MGL = 0 o MGL = 2(50)</i> <i>Mujeres en el gobierno local S, Si 0 < MGL < 2 (50) 100, Si MGL = 50</i></p>
OBSERVACIONES:	

Sostenibilidad ambiental

Sostenibilidad ambiental	
DIMENSIÓN	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL
Indicador Nro.	050101
NOMBRE	Recolección de residuos sólidos
JUSTIFICACIÓN	<p>La recolección de residuos es la recolección y transporte de residuos hasta el punto de tratamiento o almacenamiento por parte de servicios municipales o instituciones similares, o por corporaciones públicas o privadas, empresas especializadas o el gobierno (Naciones Unidas, 1997). Una ciudad próspera busca recolectar la mayor parte de los residuos sólidos para mejorar los estándares de vida y disminuir la probabilidad de enfermedades por vectores asociados a la basura.</p> <p>Definición: Proporción de los residuos recolectados por la ciudad y dispuestos adecuadamente en rellenos sanitarios, incineradores o en instalaciones de reciclaje. Expresado en términos del volumen total de residuos generados en la ciudad (The Economic Intelligence Unit, 2010).</p>
UNIDAD DE MEDIDA	%
METODOLOGÍA / FÓRMULA	<i>Recolección residuos tóxicos= 100[Viviendas con recolección de residuos número total de viviendas habitadas]</i>
VARIABLES:	
FUENTES DE INFORMACIÓN DISPONIBLE:	
BENCHMARK / REFERENCIA	Min = 0% Max = 100%
ESTANDARIZACIÓN:	No se requiere
OBSERVACIONES:	

Sostenibilidad ambiental

DIMENSIÓN	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL
Indicador Nro.	050102
NOMBRE	Proporción de Consumo de Energía Renovable
JUSTIFICACIÓN	<p>El incentivo para el uso de energías renovables en la generación de electricidad, transporte o incluso para el suministro de energía primaria, ha sido motivado por el calentamiento global y otros asuntos de índole ecológico y económico. El Panel Intergubernamental sobre Cambio Climático ha señalado que existen pocos límites tecnológicos para la integración de un portafolio de tecnologías de energía renovable para alcanzar la demanda global de energía (Panel Intergubernamental sobre Cambio Climático, 2011). Una ciudad próspera busca mejorar la sostenibilidad en el consumo de energía así como la reducción de las emisiones provenientes de la generación de energía, mediante el uso de fuentes limpias y renovables de energía.</p> <p>Definición: La producción de electricidad a partir de fuentes renovables (% del total) es la proporción de la electricidad producida mediante energía geotérmica, solar fotovoltaica, solar térmica, marea, viento, residuos industriales o municipales, biocombustibles primarios sólidos, biogases, biogasolina, biodiesel, otros biocombustibles líquidos, biocombustibles primarios y residuos no especificados, y carbón vegetal como parte del total de la producción eléctrica, expresada en el número total de GWh generados por centrales eléctricas, divididas en plantas eléctricas y plantas de ciclo combinado. Se excluye la energía hidroeléctrica (Banco Mundial, 2014).</p>
UNIDAD DE MEDIDA	%
METODOLOGÍA / FÓRMULA	Proporción de fuentes de energía renovable en relación con el total de las fuentes de generación de energía, en porcentaje.
VARIABLES:	
FUENTES DE INFORMACIÓN DISPONIBLE:	
BENCHMARK / REFERENCIA	Min= 0% Max = 20%
ESTANDARIZACIÓN:	<p><i>Proporción consumo de energía renovable (S) = 100 [Proporción consumo de energía renovable - MinMax - Min]</i></p> <p><i>Proporción consumo energía renovable (S) = 100 [Proporción consumo de energía renovable 20]</i></p> <p>Decisión: <i>Proporción consumo energía renovable (S) = {100, Si Proporción consumo energía renovable ≥ 20 Proporción consumo energía renovable (S), Si o < Proporción consumo energía renovable < 20 0, si Proporción consumo de energía renovable = 0</i></p>

OBSERVACIONES:

En Argentina, los municipios son abastecidos de energía eléctrica por distribuidoras, (Edesur, Edenor y otras). Las distribuidoras no tienen permitido comprar energía a otro vendedor que no sea CAMMESA, es decir que sólo se pueden proveer de un único vendedor. Esto hace que no sea posible diferenciar si el electrón que llega a un municipio proviene de fuentes renovables, hidroeléctrica o nuclear. Dicho esto, todos los municipios que estén conectados al SADI tendrían el mismo porcentaje de consumo de Energías Renovables (el monto que compra CAMMESA), que a febrero 2019 fue del 4.11%.

Otro tema sería generación, que puede que un municipio tenga en su jurisdicción algún parque pero el consumo si este le vende a CAMMESA no se realizaría en el municipio. (Fuente: SUBSECRETARÍA DE ENERGÍAS RENOVABLES y Eficiencia Energética - Secretaría de Energía, Ministerio de Hacienda, 2019)

Gobernanza y legislación urbana

DIMENSIÓN	GOBERNANZA Y LEGISLACIÓN URBANA
Indicador Nro.	060101
NOMBRE	Recaudación de ingresos propios
JUSTIFICACIÓN	<p>Argentina adoptó en su Constitución un sistema federal. Bajo este marco, la asignación de funciones y potestades tributarias entre los diferentes niveles de gobierno (nacional, provincial y municipal) se enmarca en un área de estudio de las finanzas públicas conocido como “federalismo fiscal”.</p> <p>A nivel nacional y provincial, la norma marco de distribución es la Ley N° 23.548, de Coparticipación Federal de Recursos Fiscales. Luego, cada provincia, según su Constitución, establece el reparto de estos y otros impuestos hacia los municipios.</p> <p>Los recursos propios de los municipios en Argentina, en líneas generales, son las tasas, derechos, contribuciones, multas y otros ingresos definidos en las Constituciones o Cartas Orgánicas. Adicionalmente algunas provincias han delegado a los gobiernos locales la potestad tributaria sobre diversos impuestos como Ingresos Brutos o el Impuesto Inmobiliario.</p> <p>En este contexto, nuestro país exhibe una fuerte heterogeneidad a nivel de los gobiernos locales, desde el punto de vista institucional, normativo, poblacional como también económico-productivo. Esto naturalmente tiene consecuencias en las diferentes capacidades de generación de recursos propios.</p> <p>Para poder impulsar el desarrollo, es muy importante la capacidad de los gobiernos locales de generar y capturar ingresos propios, gestionándolos eficientemente, reduciendo de esta forma la dependencia de los recursos recibidos a través de transferencias desde otros niveles de gobierno o mediante endeudamiento.</p> <p>En síntesis, una mayor autonomía fiscal puede garantizar mejores niveles de eficiencia en el gasto y ser usada como un indicativo del desempeño fiscal local.</p>
DEFINICIÓN	Ingresos propios como porcentaje del total de ingresos de la ciudad.
UNIDAD DE MEDIDA	%
METODOLOGÍA / FÓRMULA	<p>La información requerida puede obtenerse de las cuentas fiscales locales. Es importante contar con la información sobre las fuentes de los ingresos locales. Con esta información se debe calcular la siguiente proporción:</p> $\text{Recaudación de ingresos propios} = 100 \frac{\text{Fuentes de ingresos propios}}{\text{Total ingresos propios}}$
FUENTES DE INFORMACIÓN DISPONIBLE:	Cuentas fiscales locales.
BENCHMARK / REFERENCIA	<p>Min: 17%</p> <p>Max: 80%</p>

<p>ESTANDARIZACIÓN</p>	<p><i>Recaudación de Ingresos propios</i> ^(S) $= 100 \left[\frac{\text{Recaudación de ingresos propios} - \text{Min}}{\text{Max} - \text{Min}} \right]$</p> <p><i>Recaudación de Ingresos propios</i> ^(S) $= 100 \left[\frac{\text{Recaudación de ingresos propios} - 17}{80 - 17} \right]$</p> <p><i>Recaudación de Ingresos propios</i> ^(S) $= \begin{cases} 100, & \text{Si Recaudación de Ingresos propios} \geq 80 \\ \text{Recaudación de Ingresos propios}, & \text{si } 17 < \text{Recaudación de Ingresos propios} < 80 \\ 0, & \text{Si Recaudación de Ingresos Propios} < 17 \end{cases}$</p>
<p>REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS :</p>	<ul style="list-style-type: none"> » Banco Interamericano de Desarrollo (2011). Gestión para resultados en el desarrollo en gobiernos subnacionales. Módulo 4 Gestión financiera pública. Disponible en: https://indesvirtual.iadb.org/mod/resource/view.php?id=25156 » Bird, R. (2010). Subnational taxation in developing countries: A review of the literature. The World Bank. Economic Policy and Debt Department. Disponible en: http://documents.worldbank.org/curated/en/942791468155366645/pdf/WPS5450.pdf » Canavire-Bacarreza, G.; Martínez-Vázquez, J. & Sepúlveda, C. (2012). Sub-national revenue mobilization in Peru. IDB Bank Working Papers Series, 299. Disponible en: https://publications.iadb.org/en/publication/11021/sub-national-revenue-mobilization-peru » Capello, M. Diarte, G. y Freille, S (2013). Finanzas municipales 1993-2010 en el contexto del federalismo fiscal argentino. Disponible en: http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/35061 » Dirección de Análisis de Endeudamiento Provincial y Finanzas Municipales (2012). Desempeño Fiscal reciente de los Gobiernos Locales en Argentina. Documento para el XXIV Seminario Regional de Política Fiscal. Disponible en: http://www2.mecon.gov.ar/hacienda/dncfp/municipal/documentos/estudios/Desempeno_Fiscal_reciente_de_los_Gobiernos_Locales_en_Argentina.pdf » Secretaría de Asuntos Municipales (2015). La estructura de la recaudación municipal en la Argentina: alcances, limitaciones y desafíos. Disponible en: https://www.mininterior.gov.ar/municipios/pdfs/Estructura%20Recaudacion%20Municipal.pdf

Gobernanza y legislación urbana

GOBERNANZA Y LEGISLACIÓN URBANA	
DIMENSIÓN	060102
Indicador Nro.	060102
NOMBRE	Eficiencia en el uso del suelo urbano
JUSTIFICACIÓN	<p>Las ciudades requieren que su expansión ocurra de forma ordenada, de modo que los usos del suelo sean más eficientes. Necesitan prepararse para el crecimiento poblacional futuro de su propia población, pero también de la población migrante. También necesitan prepararse para dar cabida a nuevas funciones urbanas conforme van creciendo. Sin embargo, es frecuente que el crecimiento físico de las áreas urbanas sea desproporcionado respecto al crecimiento poblacional, lo que se refleja en usos del suelo que se desperdicia de diferentes maneras. Este tipo de crecimiento viola cada una de las premisas bajo las que se puede juzgar la sustentabilidad urbana. (2) Invade áreas ambientalmente sensibles y es culpable de consumir suelo y recursos. (2) A este tipo de crecimiento también se le atribuye consecuencias sociales y económicas negativas, que incrementan la inequidad espacial y afectan la funcionalidad de la forma urbana, provocando un decaimiento en las áreas centrales y la reducción de las economías de aglomeración.</p> <p>Cuando las ciudades crecen en periferias interminables y con una forma discontinua, con un alto grado de fragmentación y con vastos espacios vacíos, las densidades residenciales tienden a reducirse dramáticamente. (1) Esta reducción disminuye la capacidad de la ciudad para generar economías de escala y aglomeración, y evitan que se logre el potencial que ofrece la urbanización. La ineficiencia de los patrones de uso del suelo es un reto mayúsculo para “hacer ciudades inclusivas, seguras, resilientes y sustentables”. Más seguido que menos, este tipo de crecimiento contribuye a la proliferación de los autos, el incremento en las distancias de viaje y en la longitud de las calles pavimentadas, así como en los niveles de energía consumida. La ineficiencia de los usos del suelo genera la ocurrencia de vastos enclaves agrícolas que siguen un patrón de salto de rana al interior de las ciudades, creando presiones innecesarias sobre los servicios y la infraestructura urbana. (2) Este tipo de crecimiento también altera las estructuras ecológicas y acelera la conversión de las áreas rurales a urbanas –todo lo que es ambientalmente insustentable. Una ciudad próspera debería ser capaz de dar seguimiento y manejar su crecimiento urbano en proporción a las necesidades de su población.</p>
DEFINICIÓN	<p>Razón de la tasa de consumo de suelo y la tasa de crecimiento poblacional. El indicador de eficiencia en el uso del suelo mide, establece una referencia y monitorea la relación entre el consumo de suelo y el crecimiento poblacional, permitiendo a los tomadores de decisiones que le den seguimiento y manejen el crecimiento urbano en múltiples escalas para promover una expansión urbana ordenada.</p>
UNIDAD DE MEDIDA	<i>Sin dimensión [0-∞]</i>

<p>METODOLOGÍA / FÓRMULA</p>	<p>La información requerida se puede obtener de las autoridades locales urbanas o de la ciudad. La fórmula para estimar la eficiencia en el uso del suelo es la siguiente:</p> <p>Eficiencia en el uso del suelo = (Tasa de crecimiento anual del área urbana Tasa de crecimiento anual de la población)</p> <p> $\text{Eficiencia en el uso del suelo} = \left(\frac{ (Urb_{t+n} - Urb_t) / (t+n) }{ (Pob_{t+n} - Pob_t) / (t+n) } \right)$ </p> <p><i>En donde:</i> <i>T Año inicial del período considerado</i> <i>t+n Año final del período considerado</i> <i>Y Número de años entre los períodos inicial y final</i> <i>Urb_t Área construida (suelo artificializado) en km² en el año inicial</i> <i>Urb_{t+n} Área construida (suelo artificializado) en km² en el año final</i> <i>Pob_t Población total al interior del área construida en el año inicial</i> <i>Pob_{t+n} Población total al interior del área construida en el año final</i></p>
<p>FUENTES DE INFORMACIÓN DISPONIBLE:</p>	
<p>BENCHMARK / REFERENCIA</p>	<p><i>Mín = 0</i> <i>Max = 2</i></p> <p><i>No hay un umbral específico máximo para este indicador y, por lo tanto, se estima que el rango deseado va de 0 a un máximo de 2. Es recomendable que la tasa de crecimiento anual del área urbana sea menor que la tasa de crecimiento de la población (es decir, una razón menor a 1). Sin embargo, en algunos casos muy poco frecuentes, en donde existen densidades poblacionales muy altas (por encima de 30,000 habitantes por km²) es posible que las ciudades necesiten expandirse, de forma ordenada, por encima de la tasa de crecimiento poblacional.</i></p>
<p>ESTANDARIZACIÓN</p>	<p><i>Eficiencia en el uso del suelo (s) = 100[1 - Eficiencia en el uso del suelo / 2]</i></p> <p><i>Decisión:</i> <i>Eficiencia en el uso de suelo (s) = { 0, Si Eficiencia en el uso de suelo ≥ 2</i> <i>Eficiencia en el uso de suelo (s), Si 0 < EUS < 2</i> <i>100, Si Eficiencia en el uso del suelo = 0</i></p>
<p>REFERENCIA BIBLIOGRÁFICAS:</p>	

Gobernanza y legislación urbana

Gobernanza y legislación urbana	
DIMENSIÓN	GOBERNANZA Y LEGISLACIÓN URBANA
Indicador Nro.	060103
NOMBRE	Participación Electoral
JUSTIFICACIÓN	<p>La participación electoral indica el grado de compromiso cívico en la sociedad y es un buen indicador para medir la participación individual en una elección. La participación política se encuentra en la base de las instituciones democráticas, asegura la rendición de cuentas de los gobiernos y las instituciones públicas y aumenta la probabilidad que los encargados de la toma de decisiones y de las políticas reflejen la voluntad de un alto número de personas. Las personas votan con el fin de afectar las acciones del gobierno en formas que resultan significativas para ellas (OECD, 2011). Si bien la participación electoral es la mejor manera de medir el compromiso cívico y político, esta medida se encuentra lejos de ser ideal debido a las diferencias institucionales en los sistemas electorales, a los niveles educativos de la población ya que entre más educada sea la gente hay más probabilidades de que voten, y a la edad de los votantes ya que es más probable que las personas mayores voten a que lo hagan las personas menores.</p> <p>Una ciudad prospera busca motivar a las personas con capacidad de votar para que participen en las elecciones para promover la democracia, aumentar la probabilidad de que el sistema político refleje la voluntad de su mayoría y para que el gobierno de la ciudad tenga un alto nivel de legitimidad.</p>
DEFINICIÓN	La participación electoral es el número de personas con capacidad para votar que ejercen su derecho al voto en una elección. La participación electoral varía entre países, basado en factores tales como el tipo de sistema electoral, el lugar de residencia, el nivel de educación, y el tipo de elección (nacional o local), entre otros.
UNIDAD DE MEDIDA	%
METODOLOGÍA / FÓRMULA	<p><i>Participación electoral</i> $= 100 \left[\frac{\text{votantes que ejercieron su voto}}{\text{Personas capacitadas para votar}} \right]$</p> <p>El número de personas con capacidad de votar cambia entre países y no corresponde necesariamente con el total de la población adulta. Dado que las elecciones locales no ocurren cada año, la ciudad debería utilizar la participación electoral de las pasadas elecciones.</p>
FUENTE:	Cámara Nacional Electoral. Resultados de las Elecciones Presidenciales 2015, por mesa
ESTANDARIZACIÓN:	No se requiere
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS:	

BIBLIOGRAFÍA

- » ONU-HABITAT, “Fortaleciendo la política pública basada en evidencia en Argentina: elementos hacia la consolidación del Observatorio Federal Urbano y la implementación del Índice de las Ciudades Prósperas, 2017
- » “Metodología Global del CPI”, disponible en: <http://cpi.un-habitat.org/cpi-information>
- » “Mérida, Iniciativa de las ciudades prósperas. Guía Metodológica”. ONU-Hábitat. 2017
- » Manrique, O (2006). “Fuentes de las economías de aglomeración: una revisión bibliográfica”. Cuadernos de Economía, v. XXV, n. 45, Bogotá 2006, páginas 53-73
- » Camagni, R. (2005). Economía urbana. Antoni Bosch Editor.
- » Banco Interamericano de Desarrollo (2011). Gestión para resultados en el desarrollo en gobiernos subnacionales. Módulo 4 Gestión financiera pública. Disponible en: <https://indesvirtual.iadb.org/mod/resource/view.php?id=25156>
- » Bird, R. (2010). Subnational taxation in developing countries: A review of the literature. The World Bank. Economic Policy and Debt Department. Disponible en: <http://documents.worldbank.org/curated/en/942791468155366645/pdf/WPS5450.pdf>
- » Canavire-Bacarreza, G.; Martínez-Vázquez, J. & Sepúlveda, C. (2012). Sub-national revenue mobilization in Peru. IDB Bank Working Papers Series, 299. Disponible en: <https://publications.iadb.org/en/publication/11021/sub-national-revenue-mobilization-peru>
- » Capello, M. Diarte, G. y Freille, S (2013). Finanzas municipales 1993-2010 en el contexto del federalismo fiscal argentino. Disponible en: <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/35061>
- » Dirección de Análisis de Endeudamiento Provincial y Finanzas Municipales (2012). Desempeño Fiscal reciente de los Gobiernos Locales en Argentina. Documento para el XXIV Seminario Regional de Política Fiscal. Disponible en: http://www2.mecon.gov.ar/hacienda/dncfp/municipal/documentos/estudios/Desempeno_Fiscal_reciente_de_los_Gobiernos_Locales_en_Argentina.pdf
- » Secretaría de Asuntos Municipales (2015). La estructura de la recaudación municipal en la Argentina: alcances, limitaciones y desafíos. Disponible en: <https://www.mininterior.gov.ar/municipios/pdfs/Estructura%20Recaudacion%20Municipal.pdf>
- » “Plan Estratégico Territorial Argentina Avance 2018”. Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Ministerio del Interior, Obras Públicas y Vivienda. Secretaría de Planificación Territorial y Coordinación de la Obra Pública, 2018

